

УДК 347.921.6

РАЗУМНОСТЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСКИХ РАСХОДОВ

Костина М.М. (Казанский (Приволжский) Федеральный университет),

Научный руководитель – доцент, к.н. Нуриев А.Г.

(Казанский (Приволжский) Федеральный университет)

Анализируется проблема возмещения представительских расходов. При разрешении вопроса о том, взимать ли плату за представительские услуги, суды должны руководствоваться принципами разумности и справедливости.

Введение. Ввиду сложности определения критериев «разумного предела» для возмещения расходов на оплату услуг представителя, в статье отмечается отсутствие единообразия в формирующейся судебной практике применения статьи 100 ГПК РФ и 110 АПК РФ.

Основная часть. Стоимость услуг представителя в гражданском иске относится к числу расходов, связанных с рассмотрением дела. В то же время вопрос о правовой природе и порядке возмещения этих расходов является дискуссионным; Некоторые исследователи отмечают недостаток знаний, что считается одной из причин противоречивой судебной практики. Представляется, что расходы на оплату услуг представителя представляют собой, в соответствии со статьей 15 ГК РФ, убыток, понесенный лицом в связи с делом в суде, и возмещение им части судебных издержек в соответствии с нормами процессуального права облегчает процедуру привлечения проигравшего к ответственности. В соответствии с ч.1 статьи 100 ГПК РФ по письменному заявлению стороны, в пользу которой было принято решение суда, с другой стороны, в разумной степени покрывает расходы на оплату услуг представителя. На основании части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя от имени лица, которого вынесен судебный акт, в разумных пределах взимается арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле.

Итак, общее правило, касающееся полной компенсации убытков, ограничено стандартом возмещения затрат в «разумной степени», что приводит к тому, что суды должны принять решение об оплате расходов на оплату услуг представителей. К примеру, Арбитражный Суд города Москвы принимая во внимание принцип разумности занижал заявленные суммы в 2 раза, в 20 раз, и т.д. И такие примеры во всех судах присутствуют. Кроме того, судебная практика указывает на то, что сумма расходов, требуемых для компенсации за услуги представителя, существенно сокращается судом, особенно когда речь идет о сборе соответствующей суммы государственными или муниципальными должностными лицами. Считается, что практика исходит из принципа предположения о разумности затрат, понесенных победившей стороной, включая услуги представителей. Необоснованное сокращение суммы компенсации, присуждаемой стороне, может компенсировать влияние положительного решения суда.

Выводы. Следовательно, необходимы механизмы регулирования в поисках обоснования мер по оплате расходов на представителя не решают проблему эффективно, поскольку они противоречат цели представления концепций стоимости - наиболее гибкого регулирования сложных правовых отношений. Необходимо вести рекомендации Верховного суда РФ, в котором будет рассматриваться сложная проблема установления критериев справедливой суммы для оплаты представительских услуг.

Костина М.М. (автор)

Подпись

Нуриев А.Г. (научный руководитель)

Подпись