

ПРОТИВОРЕЧИЯ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И МУЗЕЙНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Салганович А.Е. (ИТМО)

Научный руководитель – доцент Родионова Е.М. (ИТМО)

Введение. В современном российском праве наблюдается заметное противоречие между нормами музейного законодательства и положениями части четвертой Гражданского кодекса РФ об интеллектуальной собственности. Согласно ст. 1227 и 1291 ГК РФ, право собственности на физический объект (например, музейный объект) не влечет перехода исключительного авторского права. В то же время ст. 36 ФЗ от 26.05.1996 № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» закрепляет за музеем право первой публикации и преимущественное право на коммерческое использование воспроизведений музейных предметов и коллекций, включая изображения зданий и символики.

Существующее положение приводит к тому, что музеи осуществляют контроль над коммерческим оборотом изображений экспонатов даже в случаях, когда произведения перешли в общественное достояние (ст. 1282 ГК РФ). Это создает препятствия для свободного использования культурного наследия. Например, в деле № А63-18468/2012 ФГБУК «Государственный Эрмитаж» успешно добился запрета ИП Йоц И.В. использовать в коммерческих целях (как эмблему магазина одежды, на сайте и в рекламе) переработанное произведение картины Томаса Гейнсборо «Дама в голубом», которая перешла в федеральную собственность в результате национализации. Несмотря на то, что произведение XVIII века находится в общественном достоянии, суды признали приоритет норм ст. 36 Закона о Музейном фонде, позволив музею ограничивать коммерческое использование воспроизведения музейного предмета.

Российская судебная практика подтверждает приоритет исключительного права над музейными полномочиями, например в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ по делу наследников А.А. Дейнеки суд указал, что передача произведения в музей не означает перехода исключительных прав к музею, и музейное законодательство не может ограничивать права правообладателей.

Основная часть. В чём же причина такого противоречия? С одной стороны, музейное законодательство имеет публично-правовой характер (обеспечение сохранности и доступности фонда), с другой - частноправовой (контроль коммерческого использования). Предлагаемое оптимальное решение - внесение изменений в ст. 36 Федерального закона № 54-ФЗ путем добавления новой части: «Указанные нормы применяются исключительно в отношении музейных предметов, не перешедших в общественное достояние».

Выводы. Предлагаемое изменение законодательства устранил пересечение, обеспечит баланс между сохранностью музейного фонда и свободным доступом к культурному наследию, повысит доступность произведений для образования, науки и творчества.

Список использованных источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-

ФЗ

2. Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации»

3. Закон Российской Федерации от 09.10.1992 № 3612-1 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре»

4. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 5 марта 2015 г. № С01-65/2013 по делу № А63-18468/2012 // СПС «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70788146/>

5. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 23.08.2022 № 5-КГ22-54-К2

6. Бурдова В.Д. Дуализм правовой природы музейных прав // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2022. Т. 41, № 2. С. 54–59