

ВОСПРИЯТИЕ СТРОГОСТИ ПРОГРАММ ОБУЧЕНИЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ В ЭПОХУ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА: РАЗРЫВ МЕЖДУ ГЛОБАЛЬНЫМ СЕВЕРОМ И ЮГОМ

Алексеева А.В. (Университет ИТМО)

Научный руководитель – кандидат экономических наук, старший преподаватель
Поцулин А.Д. (Университет ИТМО)

Работа выполнена в рамках темы НИР № 625109 «Исследование поведения потребителей образовательных продуктов Executive Education : сравнительный анализ факторов принятия и использования генеративного ИИ для проектирования адаптивных образовательных решений в России, Юго-Восточной Азии и Латинской Америке (кейсы России, Китая, Филиппин и Перу)».

Введение

Стремительная интеграция технологий искусственного интеллекта (ИИ) в высшее образование, в частности в сегмент обучения руководителей (Executive Education), ставит перед академическим сообществом ряд фундаментальных вопросов. Одним из ключевых вызовов становится проблема обеспечения и восприятия качества программ [1]. Искусственный интеллект обладает огромным потенциалом для стимулирования экономического и социального равенства и может закладывать основу для развития педагогики и учебных программ в системе высшего образования. Однако исследование научной литературы показывает, что эти инициативы, их последствия и дискурс о качестве программ остаются в основном сконцентрированными в странах Глобального Севера [2].

Научная проблема данного исследования заключается в противоречии между универсальным подходом к внедрению искусственного интеллекта в образование и культурно-специфичным восприятием строгости программ Executive Education. Существующая ситуация характеризуется доминированием западных нарративов в дизайне образовательных решений, что может не учитывать когнитивные и эпистемологические особенности обучающихся из стран Глобального Юга. Анализ зарубежного опыта указывает на необходимость регионализации образовательной политики, однако эмпирических данных о том, как именно региональная принадлежность модулирует восприятие «строгости» программ обучения с использованием ИИ, до сих пор недостаточно [3].

Основная часть

Целью данного исследования является сравнительный анализ того, как дизайн обучения с использованием искусственного интеллекта формирует восприятие строгости программ Executive Education в университетах стран Глобального Юга и Севера. Мы предлагаем рассматривать «воспринимаемую строгость» как социально-конструируемый феномен, опосредованный региональным контекстом, цифровыми компетенциями и глубинными эпистемологическими установками обучающихся.

Для верификации этой гипотезы был применен экспериментальный дизайн с последующим моделированием структурными уравнениями (SEM). Сбор данных осуществлялся в университетах, репрезентирующих страны Глобального Севера и Глобального Юга. Новизна метода заключается в интеграции в SEM-модель латентных переменных, отражающих демографические характеристики, цифровую грамотность, эпистемологические убеждения, ориентацию программы на этику ИИ и базовое доверие к технологиям.

Результаты исследования демонстрируют статистически значимую дифференциацию восприятия. Участники с Глобального Юга оценивают программы

обучения руководителей с использованием ИИ как более строгие по сравнению с респондентами стран Глобального Севера. Данный эффект частично опосредуется уровнем цифровой грамотности: при прочих равных, более низкая цифровая грамотность коррелирует с более высокой оценкой сложности (строгости) программы. Кроме того, обнаружена положительная связь между акцентом программы на этике и управлении ИИ (Program focus on AI Ethics/Governance) и воспринимаемой строгостью. Это позволяет предположить, что включение этических дилемм воспринимается слушателями программ как усложнение контента, ведущее к более ответственному принятию решений.

Выводы

Проведенное исследование позволяет сделать ряд выводов, имеющих как теоретическую, так и практическую значимость. Во-первых, мы подтверждаем вклад в теорию обеспечения качества (Kayyali, 2023), демонстрируя, что воспринимаемая строгость программы не является константой, а производна от институционального и регионального контекста. Во-вторых, мы развиваем региональный подход к университетскому анализу (OECD, 2007), эмпирически показывая, что географический фактор влияет на оценку академической строгости в условиях цифровизации [3].

Исследование имеет практическое значение для руководителей образовательных учреждений, помогая им разумно внедрять искусственный интеллект в учебный план. Результаты также будут полезны для политиков в сфере образования, которые смогут учитывать региональные особенности при разработке национальных стратегий внедрения искусственного интеллекта.

Литература

1. Bashir S. Generative artificial intelligence integration in management education: application and ethical challenges / S. Bashir, A. Lapshun // COGENT EDUCATION. – 2025. – Vol. 12, № 1. – pp. 1–18.
2. Chakraborty S. Artificial Intelligence (AI) Equality in Engineering Education: Strategies to Unite the AI Gap Between the Global North & South. / S. Chakraborty, D. Galatro // Conference: 2025 IEEE Global Engineering Education Conference (EDUCON). – 2025. DOI:10.1109/EDUCON62633.2025.11016563
3. Kayyali M. The Evolution of Quality Assurance Systems in Higher Education / Kayyali M. // International Journal of Innovation and Research. – 2023. – Vol. 2, № 1. – pp. 1–9.