

Шрифт как объект интеллектуальной собственности: правовая природа и судебная практика

Гордеев Ф. В.

Научный руководитель – преподаватель практики, Кабалина Д. А.¹

¹Университет ИТМО

fedor.gordeev.2003@mail.ru

Введение

Шрифты становятся более значимой категорией объектов интеллектуальной собственности: наблюдается тенденция к увеличению количества судебных споров об использовании шрифтов. При этом вопрос о выборе оптимального режима правовой охраны данного результата интеллектуальной деятельности остается дискуссионным: помимо квалификации шрифта как произведения графики, предлагается патентование шрифтовой гарнитуры как промышленного образца, а также правовая охрана цифрового файла в качестве программы для ЭВМ. В связи с этим актуальной задачей является систематизация подходов к пониманию правовой природы шрифтов и анализ ключевых выводов актуальной судебной практики.

Основная часть

У российских судов сформирована устоявшаяся позиция по классификации шрифта как объекта авторского права в качестве произведения графики (ст. 1259 ГК РФ). В частности, в Постановлении от 10.09.2021 №С01-1419/2021 по делу №А40-2601/2021 Суд по интеллектуальным правам указал, что по смыслу п. 1. ст.1259 ГК РФ шрифт является самостоятельным охраняемым объектом авторского права и относится к произведениям графики, представляет собой упорядоченную графическую форму определенной системы письма, воплощаемой на материальном носителе. [1] Важным аспектом правовой характеристики шрифта как произведения графики является его форма передачи с дальнейшей возможностью воспроизведения при помощи цифрового файла. Данная особенность не меняет правовой природы шрифтов с произведения графики на программу для ЭВМ – согласно Постановлению Суда по интеллектуальным правам от 23 апреля 2018 года по делу № А40-207093/2016, шрифт, воспроизводимый в виде файла или на носителе с помощью программного обеспечения ЭВМ, продолжает охраняться авторским правом как объект графики. [2]

Одним из первых судебных споров о неправомерном использовании шрифта стало дело № А40-207093/16–51–2080. В 2016 году к книжному издательству «ЭКСМО» был предъявлен иск о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на шрифт «Mini» («Мини»): шрифт был использован издательством для оформления печатных экземпляров выпускаемых книг без согласия правообладателя. На основании положений ст. 1259 ГК РФ, суд квалифицировал рассматриваемый шрифт как произведение графики и указал, что в соответствии с п. 7 ст. 1259 ГК РФ, правовая охрана распространяется и на отдельные элементы шрифтового состава – буквы и символы. Процессуально дело было рассмотрено тремя судебными инстанциями: итогом рассмотрения стало решение о взыскании с книжного издательства компенсации за неправомерное использование шрифта в размере 3 901 996 руб. [3]

Судебная практика о правовой защите шрифтов в России также стала известна благодаря серии судебных споров вокруг шрифта рукописного стиля «Клементина», разработанного дизайнерами студии Артемия Лебедева. В частности, в рамках рассмотрения материалов дела N А40-251782/2017, судом был установлен факт неправомерного использования рассматриваемого шрифта для оформления рекламных

материалов сайта и печатной продукции «АО «Российские ипподромы» - данные действия ответчика были приравнены к неправомерному использованию произведения, осуществляемому без согласия правообладателя. Арбитражный суд города Москвы, оценив обстоятельства дела, определил подлежащую взысканию компенсацию в размере 500 000 руб. [4]

Примером наиболее значительной суммой компенсации за неправомерное использование шрифтов последних лет является дело № А40-67147/2023. Суд удовлетворил требования истца в лице Московского фонда реновации жилой застройки, разработавшего шрифт «Aeropot» и взыскал с ответчика 1 064 000 руб. в возмещение убытков за неправомерное использование шрифта при создании полиграфической продукции и средства индивидуализации в качестве товарного знака. [5]

Российское законодательство также позволяет классифицировать шрифт как объект патентных прав в качестве промышленного образца (ст. 1352 ГК РФ). В соответствии с Международной классификацией промышленных образцов, установленной Локарнским соглашением, в класс 18 «Типографское и офисное оборудование» включен подкласс 18-03 «Типографские шрифты и знаки», вводящий следующие виды промышленных образцов: «шрифты для вывесок, шрифты для пишущих машин, шрифты для субтитров фильмов, шрифты светящиеся, шрифты типографские». [2] В открытой базе данных реестра ФИПС содержится информация о 154 промышленных образах, относящихся подклассу МПКО 18-03. 65 патентов из указанной категории, согласно данным ФИПС, являются действующими.

Выводы

Проведенный анализ показывает, что в России доминирует авторско-правовой подход правовой защиты шрифта как объекта интеллектуальной собственности: суды последовательно квалифицируют шрифт как произведение графики и защищают исключительные права правообладателей при доказанности факта неправомерного использования шрифтовых элементов. Вместе с тем, в ситуациях необходимости массового применения шрифта на материальных носителях в составе фирменного стиля, может рассматриваться патентование шрифта как промышленного образца. Для снижения рисков пользователям шрифтов целесообразно проверять условия лицензий и объем разрешенного использования, а правообладателям — фиксировать авторство и условия предоставления прав.

Литература

1. Авторские права на шрифты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2022/4/26/avtorskie_prava_na_shrifty (Дата обращения 20.02.2026).
2. Регистрация прав на шрифт: промышленный образец или программа для ЭВМ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rozdestvin.ru/registration-of-a-font-as-an-industrial-design-or-as-a-software> (Дата обращения 20.02.2026).
3. Решение Арбитражного суда города Москвы от 29 декабря 2017 г. по делу № А40-207093/16-51-2080 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://clck.ru/3RyWDi> (Дата обращения 22.02.2026).
4. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25 сентября 2018 г. № С01-684/2018 по делу № А40-251782/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71969542/> (Дата обращения 22.02.2026).
5. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25 апреля 2024 г. № С01-589/2024 по делу № А40-67147/2023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408884902/> (Дата обращения 22.02.2026).