

МЕТОД ВЫБОРА ПРИОРИТЕТОВ И КОНТРОЛЯ ИСПОЛНЕНИЯ В УПРАВЛЕНИИ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ПРОГРАММАМИ РАЗВИТИЯ (НА ПРИМЕРЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ)

Горшкова Д. С.¹

Научный руководитель – канд. экон. наук, доцент Кутаева Т. Н.¹

¹Нижегородский государственный инженерно-экономический университет
e-mail: fleur-me@yandex.ru

Введение

В региональной практике управления развитием сельскохозяйственной потребительской кооперации программы и дорожные карты нередко включают десятки разнородных мероприятий: институциональные решения, информационное сопровождение, обучение, развитие инфраструктуры, поддержку сбыта и др. При ограниченности ресурсов это повышает риск «распыления» усилий и снижает управляемость: руководителю сложно быстро определить, какие действия дадут наибольший эффект, как зафиксировать прогресс и кому адресно поручить реализацию. С управленческой точки зрения программа представляет собой портфель инициатив организационного развития, требующий прозрачной приоритизации и контроля исполнения. В то же время на уровне региональной политики требуется обеспечить сопоставимость результатов, прозрачность исполнения и возможность оперативной корректировки приоритетов. В этих условиях возрастает спрос на инструмент аналитической поддержки решений – простую и воспроизводимую процедуру, связывающую оценку исполнения мероприятий с их вкладом в устранение ключевых разрывов (узких мест) в реализации программы [1, 2].

Основная часть

Предлагается метод выбора приоритетов и контроля исполнения региональной программы развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, ориентированный на краткий управленческий цикл (например, 90 дней). Под «региональной программой» в работе понимается комплекс взаимосвязанных мероприятий и мер поддержки, реализуемых на уровне субъекта Российской Федерации (и муниципалитетов) с участием центров компетенций, органов управления АПК и кооперативов.

Метод включает четыре последовательных шага. Во-первых, программа декомпозируется на блоки и подэтапы (операционные элементы), для каждого из которых фиксируются целевые результаты и измеримые индикаторы исполнения. Во-вторых, по каждому подэтапу определяется уровень исполнения (коэффициент реализации) на основе сопоставления достигнутого и целевого состояния индикаторов; затем формируется сводный уровень по блоку как агрегированная оценка исполнения набора подэтапов. Третьим шагом выполняется управленческая приоритизация: формируется рейтинг источников недореализации и выделяется ограниченное число элементов (например, три или пять), на которых целесообразно сосредоточить ресурсы в ближайшем цикле управления. Приоритизация строится на оценке «вклада в разрыв» каждого подэтапа с учетом его значимости, что обеспечивает концентрацию на действиях с небольшим потенциальным эффектом устранения узких мест. Четвертым шагом по выбранным коэффициентам формируется краткая дорожная карта: мероприятие – ответственный – срок – ресурс – индикатор результата; по завершении цикла выполняется контроль «до – после» по уровню исполнения и по управленческим

КРІ (сроки, доля выполненных действий, вовлеченность участников, показатели процессов сопровождения). Дорожная карта фиксирует управленческие роли и ответственность, что снижает транзакционные издержки координации между участниками программы.

Оригинальность предлагаемого решения состоит в соединении двух контуров: оценки исполнения (как управленческой диагностики) и приоритизации по эффекту устранения разрыва (как поддержки принятия решений). Практическая реализация метода возможна в стандартных офисных приложениях без дорогостоящей инфраструктуры; использование простых визуальных форм (панель уровней исполнения и Парето-ранжирование источников разрыва) обеспечивает понятную коммуникацию с руководителями и исполнителями программы. Подход уместен при управлении комплексными программами, где требуется быстрое обновление управленческой повестки и прозрачное закрепление ответственности.

Выводы

Предложенный метод повышает управляемость региональных программ развития сельскохозяйственной потребительской кооперации за счет перехода от «перечня мероприятий» к краткому набору приоритетов на коротком горизонте. Инструмент позволяет: прозрачно выбрать 2–3 ключевых направления для ближайшего цикла, закрепить ответственность и измеримые индикаторы в дорожной карте, контролировать исполнение по уровню реализации и процессным КРІ, оперативно корректировать программу по результатам мониторинга. Рекомендуемое внедрение включает регламент на 90 дней: актуализация данных, пересмотр рейтинга приоритетов, утверждение дорожной карты и повторная оценка «до – после». Инструмент может использоваться как элемент управленческого контура (планирование – исполнение – контроль – корректировка) при реализации программ развития, где важны быстрые управленческие решения при ограниченных ресурсах.

Литература

1. Айвазян С. А., Исакин М. А. Интегральные индикаторы качества жизни населения региона как критерии эффективности социально-экономической политики, проводимой органами региональной власти // Прикладная эконометрика. 2006. № 1. С. 25–31
2. Суслов С. А., Писарева С. А. Проблемы и барьеры развития сельскохозяйственной кооперации в АПК России // Вестник НГИЭИ. 2025. № 5 (168). С. 116-126. DOI: 10.24412/2227-9407-2025-5-116-126. EDN OYAYAM