

ЗА ГРАНЬЮ АВТОРСТВА: ОПРЕДЕЛЯЕМ ПРАВОВЫЕ ГРАНИЦЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, СОЗДАННОЙ С ПОМОЩЬЮ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Кузьбожев П. А.¹

Научный консультант – канд. техн. наук, Шишкин И. В.¹

¹Филиал «Газпром ВНИИГАЗ Ухта»

kuzbozhev@gmail.com

Введение

Стремительное развитие технологий искусственного интеллекта (ИИ), в особенности генеративных моделей, обнажило системный правовой вакуум, касающийся регулирования создаваемых с их помощью объектов. Это порождает существенные риски: неопределенность в идентификации правообладателя, угрозу утраты охраны интеллектуальной собственности и сдерживание инновационной деятельности из-за непредсказуемости правовых последствий. Отсутствие четких норм негативно сказывается на стратегических отраслях, включая нефтегазовый сектор, где ИИ активно применяется для разработки технических решений и ноу-хау. Объектом данного исследования выступают правоотношения, возникающие при создании результатов интеллектуальной деятельности (РИД) с существенным участием автономного ИИ. Цель работы — на базе комплексного анализа отечественных и зарубежных подходов разработать элементы сбалансированной модели регулирования, способствующей правовой определенности и стимулированию инноваций.

Основная часть

Действующее законодательство РФ в сфере ИИ проявляет значительную ориентацию на аспекты безопасности и этики, при этом вопросы, касающиеся интеллектуальной собственности, созданной ИИ, остаются на достаточно низком уровне проработанности, в тоже время вопросы, связанные с правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, созданные человеком, имеют высокую степень проработанности [1]. Такая фрагментарность создает значительные риски для бизнеса и исследователей. Эмпирические данные свидетельствуют об устойчивом росте судебных споров, связанных с алгоритмически созданным контентом, в частности, в категории программ для ЭВМ [2]. Эта динамика является прямым индикатором нарастающей правовой конфликтности и необходимости скорейшего формирования предсказуемых правовых рамок. Мировой опыт регулирования ИИ условно можно классифицировать на три ключевых подхода к охране создаваемых им результатов. Первый, консервативный, строго требует человеческого авторства, оставляя автономные результаты ИИ без защиты. Второй, адаптивный, использует существующие нормы, чтобы косвенно признать права человека, контролировавшего процесс. Третий, инновационный, целенаправленно создает новые правовые конструкции, напрямую закрепляя права за пользователем, чей интеллектуальный вклад в генерацию считается решающим. Эта дивергенция подходов отражает поиск баланса между традиционными принципами авторского права и требованиями новой технологической реальности. В качестве основы для РФ предлагается многоуровневая система, ключевым критерием которой является интенсификация и документированность творческого вклада человека (prompt-инженера). Необходимо законодательно закрепить градацию режимов охраны в зависимости от степени контроля и творческого участия человека, от применения классических норм до введения специального ограниченного режима для автономно созданных объектов.

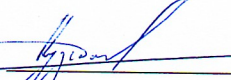
Для преодоления правовой неопределенности требуется расширение понятийного аппарата в сфере ИИ, а также внедрение механизмов обязательной маркировки и экспертизы генерируемых РИД. Предлагается сбалансированное распределение прав для объектов, созданных автономным ИИ при минимальном креативном контроле, исключительное право предлагается закреплять за лицом, осуществившим необходимые действия для подготовки ИИ к творческой деятельности (разработчик, оператор), при условии обязательной фиксации результата в специальном реестре.

Выводы

Действующее право интеллектуальной собственности, основанное на парадигме исключительно человеческого творчества, находится в кризисе. Для стимулирования инноваций необходимо легальное признание охраноспособности РИД, созданных с существенным участием ИИ, с установлением четких правил распределения прав. Перспективной для РФ представляется гибридная модель, сочетающая оценку творческого вклада человека с производным правом разработчика/оператора на полностью сгенерированные результаты. Ключевым элементом реформы станет введение специальных процедур идентификации, маркировки и фиксации происхождения таких объектов. Это обеспечит правовую определенность и создаст основу для защиты прав. Реализация данных мер требует системных изменений в законодательстве об ИИ и части четвертой Гражданского кодекса РФ.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвёртая от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ // КонсультантПлюс. – URL: (дата обращения: 06.02.2026).
2. Юрасова Ю. ПО качают через суды: в России растёт число разбирательств вокруг авторских и смежных прав / Ю. Юрасова // Коммерсантъ. – 2025. – 24 марта. – № 52/П.– С. 10. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7602696?ysclid=mlaupz1sqq346396858> (дата обращения: 06.02.2026).

Кузьбожев Н. А. 

Шишкин И. В. 