

О ПРАВОВОМ СТАТУСЕ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ЦИФРОВОГО ИСКУССТВА, СОДЕРЖАЩИХ ПРОГРАММЫ ДЛЯ ЭВМ

Салтанович А.Е. (ИТМО)

Научный руководитель – доцент Родионова Е.М. (ИТМО)

Введение. Развитие цифровых технологий привело к появлению произведений искусства, содержащих в себе программы для электронно-вычислительных машин. В отличие от традиционных форм искусства, такие произведения характеризуются динамической изменчивостью, интерактивностью и зависимостью от цифровой среды.

Основная часть. Программа для ЭВМ является самостоятельным объектом авторского права и охраняется в качестве литературного произведения [1]. Однако помимо самостоятельной охраны, она также может служить инструментом для создания других объектов интеллектуальной собственности, что ставит вопрос о квалификации таких результатов с точки зрения авторского права.

Производное произведение, согласно законодательству, представляет собой переработку другого произведения [1]. Однако в действующих нормативных актах отсутствует четкое определение самого понятия «переработка», что создает правовую неопределенность. В связи с этим возникает вопрос: можно ли рассматривать произведение цифрового искусства как производное произведение, если его создание осуществляется с помощью программы для ЭВМ, но при этом не затрагивается программный код?

Применение метода юридических конструкций, предложенного Р. Йерингом [2], позволяет определить, что если цифровое изображение создается исключительно с использованием инструментов программы для ЭВМ, то оно может быть признано производным произведением. В данном случае переработка заключается в использовании технических средств (цветовых палитр, фильтров, инструментов обработки изображения) для формирования нового художественного объекта.

Анализ судебной практики показывает, что при квалификации цифровых произведений как производных особое значение имеет степень творческого вклада автора. В отсутствие четких критериев переработки и охраноспособности произведения цифрового искусства возникают правовые неопределенности, что приводит к увеличению количества споров о правомерности использования таких произведений.

Выводы. Анализ действующего законодательства позволяет сделать следующие выводы:

1. Цифровые произведения, созданные с помощью программ для ЭВМ, могут быть квалифицированы как производные произведения, если их создание предполагает переработку исходного программного кода или использование заложенных в нем инструментов.
2. Отсутствие легального определения переработки в ГК РФ приводит к правовой неопределенности, что осложняет защиту прав авторов произведений цифрового искусства.
3. Судебная практика демонстрирует неоднозначные подходы к определению статуса цифровых произведений, что требует совершенствования законодательства и разработки четких критериев их охраноспособности.

Список использованных источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – Режим доступа: <https://www.consultant.ru/>, свободный.
2. Назаров, Д. С. Проблемы правовой охраны объектов digital art [Электронный ресурс] // IPС Magazine. – 2021. – 27 сентября. – Режим доступа: <http://ipcmagazine.ru/articles/1729382/>, свободный.