

ПРАКТИКА ОЦЕНКИ ТРАНСФЕРА ТЕХНОЛОГИЙ: МИРОВОЙ ОПЫТ.

Рассказов М. А. (ИТМО)

**Научный руководитель – ассистент ФТМИ ИТМО Коломойцева Ксения Романовна
(Университет ИТМО)**

Введение. Актуальным вопросом на сегодняшний день является развитие инновационных процессов как в пределах страны, так и в пределах отдельных организаций. [1] Этот вопрос также актуализирован из-за усугубившейся санкционной политикой в отношении к России, что поставило перед научным и коммерческими секторами цель, которая заключается в достижении технологического суверенитета. [3]

Достижение технологического суверенитета зависит от того, в каком состоянии находятся инновационные процессы. Так как трансфер технологий является частью инновационных процессов, то его необходимо организовывать, управлять за счёт определённого набора инструментов и метрик для анализа и мониторинга.

Так, например, в 2021 году национальная ассоциация трансфера технологий представила исследование рынка, в котором указала на существующую проблему отсутствия системы мониторинга трансфера технологий в России. [2]

Ядром системы мониторинга трансфера технологий возможно считать тот набор показателей, по которым оценивается трансфер технологий в стране. Так как не было разработано полноценной системы показателей, которая учитывала бы все элементы трансфера технологий, то целесообразно рассмотреть международный опыт, чтобы найти возможные направления улучшений уже разработанным показателям.

Основная часть. Для решения задачи были проанализированы данные, что публикуются Министерством торговли (США), Национальным институтом стандартов и технологий (США), управлением научно-технической политикой Белого дома (США), Министерством науки и технологий (Китай), Министерством торговли (Китай), Национальной комиссией по развитию и реформам (Китай), Экспертной группой при Европейской комиссии (ЕС).

Если говорить об опыте США в области оценки трансфера технологий, то необходимо отметить активную регуляцию передачи прав на РИД и результаты коммерциализации, которые учитываются. Так, например, в США есть показатели, которые учитывают количество активных лицензий, количество новых лицензий, а также общий доход от роялти.

В дополнение к вышесказанному стоит добавить и учёт показателей кооперации в рамках трансфера технологий. Чтобы реализовывать мониторинг сотрудничества используют специальное соглашение Cooperative research and development agreement (далее CRADA). В рамках этого соглашения отражаются количество активных совместных разработок, количество новых договоров.

Таким образом, сравнивая опыт США с Российской практикой можно сказать, что в США активно ведётся учёт коопераций и передачи прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Учитывая опыт США практика оценки трансфера технологий в Китае сильно отличается тем, что учитывает участие высших учебных заведений в процессе трансфера технологий. Недостатками подхода Китая можно выделить то, что учитывается лишь объём затрат на исследования и доля от всей стоимости лицензий на передачу РИД. И тем не менее, в Китае активно учитывается вклад государства в разработки, количество поданных заявок на патенты, количество лицензированных патентов и проданных и количество зарегистрированных патентов, что приближает к Российскому опыту оценки трансфера технологий.

Далее рассмотрим опыт ЕС в оценке трансфера технологий, который представляется одним из передовых, так как более 10 лет функционирует Экспертная группа, в функции которой входит разработка единого перечня показателей трансфера технологий, а также их гармонизация.

Так, например, данная экспертная группа выделяет ряд каналов трансфера технологий, к которым относятся нетворкинг, доп. Профессиональное образование, консалтинг, совместные исследования, заказные исследования, лицензии, образовательная деятельность и др. В данном блоке необходимо отметить, что по отношению к каждому каналу трансфера технологий разработаны количественные и качественные показатели, которые позволяют оценить процесс трансфера технологий с разных сторон, что отсутствует в Российской практике.

Что следует дополнить, так это то, что в ЕС рассматривается трансфер технологий также посредством движения человеческого капитала. То есть рассматривается не только количество обладателей учёных степеней, но и сколько выпускников вузов занято в сфере предпринимательства, или сколько преподавателей вузов совмещают преподавание с основной работой.

В результате сравнения показателей, что были опубликованы ранее представленными основными субъектами, что регулируют деятельность трансфера технологий в зарубежных странах можно сделать несколько выводов:

Во-первых, зарубежная практика показывает, что необходимо сосредотачивать внимание на показателях трансфера технологий, которые раскрывают трансфер технологий между субъектами внутри одной страны посредством лицензирования, движения человеческих ресурсов и т.д.

Например, опыт ЕС, демонстрирует наличие большого количества качественных и количественных показателей, которые направлены на такие каналы трансфера технологий как лицензирование, образовательная деятельность, заказные исследования, совместные исследования, консалтинг и др.

Во-вторых, зарубежная практика отличается от отечественной тем, что в их органах управления существуют субъекты, которые отвечают не только за сбор данных по существующим показателям для оценки трансфера технологий, но и те субъекты, которые отвечают за разработку или адаптацию системы показателей для оценки трансфера технологий, чтобы адаптироваться к быстро меняющимся условиям внешней среды.

В-третьих, зарубежная практика продемонстрировала наличие разработанных показателей для оценки совместного участия субъектов внутри страны в рамках разработки РИД.

Выводы. Таким образом, была рассмотрена деятельность ключевых субъектов, отвечающих за сбор и анализ данных по трансферу технологий за рубежом и в России, в результате которой возможно рассмотреть такие направления улучшений, как разработка показателей для учёта участия различных субъектов рынка в разработке РИД, показатели движения человеческого капитала, посредством которого реализуется трансфер технологий, учёт перехода прав по лицензиям и выплаты роялти.

Список использованных источников.

1. Крылов П. А. ПРОБЛЕМА ТРАНСФЕРА ТЕХНОЛОГИЙ ОТ НАУКИ В БИЗНЕС // ВЕСТНИК МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА. СЕРИЯ 6: ЭКОНОМИКА. Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46384109> (Дата обращения: 07.02.2024)
2. Динамика развития и эффективность трансфера технологий в Российской Федерации // Официальный сайт Национальной ассоциации трансфера технологий [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rusnatt.ru/analitika/> (Дата обращения: 07.02.2024)
3. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.05.2023 № 1315-р // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202305250050> (Дата обращения: 07.02.2024)

Автор _____ Рассказов М. А.

Научный руководитель _____ Коломойцева К. Р.