

**О проблемах управления интеллектуальной собственностью в процедурах
банкротства юридических лиц**

Кошелев А. А. (ИТМО)

**Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент Николаев А.С.
(ИТМО)**

Введение. В современных экономических реалиях интеллектуальная собственность (ИС) играет важную роль в структуре активов юридических лиц, влияя на их конкурентоспособность и стоимость. Однако при банкротстве организаций управление ИС сталкивается с рядом юридических и экономических проблем, что осложняет её эффективное использование и реализацию в рамках конкурсного производства. Целью данной статьи является анализ ключевых проблем управления ИС в процедурах банкротства юридических лиц в России, с опорой на положения Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) [1], Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (ФЗ о банкротстве) [2] и других нормативных актов.

Основная часть. Интеллектуальная собственность включает в себя исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности (РИД) и средства индивидуализации (ст. 1225 ГК РФ). Согласно ст. 128 ГК РФ, исключительные права относятся к объектам гражданских прав, которые могут быть предметом оборота. При банкротстве юридического лица ИС рассматривается как актив, подлежащий включению в конкурсную массу (ст. 131 ФЗ о банкротстве). Однако особенности оборота таких активов вызывают правоприменительные сложности.

Одной из ключевых проблем является сложность оценки стоимости ИС. В отличие от материальных активов, стоимость интеллектуальных прав может значительно варьироваться в зависимости от рыночной конъюнктуры, наличия лицензий и перспектив монетизации. Отсутствие единой методики оценки ИС приводит к недооценке или переоценке активов при реализации конкурсной массы. [3]

Еще одной проблемой является реализация ИС в рамках торгов. Согласно ст. 139 ФЗ о банкротстве, имущество должника подлежит продаже на торгах. Однако сложность заключается в поиске покупателей, заинтересованных в приобретении исключительных прав. Отсутствие механизма принудительного лицензирования и сложность передачи исключительных прав третьим лицам (особенно если речь идет о персонализированных РИД) могут привести к тому, что ИС остается невостребованной.

Судебная практика в России демонстрирует различные подходы к включению ИС в конкурсную массу. Например, нередко возникает вопрос о возможности признания лицензионных договоров недействительными или их прекращения в связи с банкротством лицензиара. [4] Согласно п. 1 ст. 450 ГК РФ, договор может быть изменен или расторгнут при существенном изменении обстоятельств, однако это не всегда однозначно применяется в отношении лицензионных соглашений.

Другой конфликт интересов возникает между кредиторами, должником и правообладателями ИС. Кредиторы заинтересованы в максимальной коммерциализации активов, в то время как владельцы ИС могут препятствовать передаче прав в связи с

нарушением условий охраны конфиденциальности или специфики использования активов.
[5]

Для устранения указанных проблем необходимо:

1. Разработка унифицированной методики оценки ИС в процедурах банкротства.
2. Введение механизма принудительного лицензирования в случае банкротства организаций, владеющих критически важными технологиями.
3. Разработка специальных норм, регулирующих судьбу лицензионных договоров при банкротстве, с учетом международного опыта.
4. Формирование единообразного подхода к включению ИС в конкурсную массу и определению её стоимости.

Выводы. На основании изложенных нормативных положений и правоприменительной практики обличаются теоретические, нормативные и практические противоречия в вопросах управления интеллектуальной собственностью в процедурах банкротства юридических лиц с предложением путей разрешения обозначенных проблем.

Список использованных источников:

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 22.07.2024) // "Собрание законодательства РФ", 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 26.12.2024) "О несостоятельности (банкротстве)" // "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.
3. Евстафьев И.Н. Проблемы судебной экономической экспертизы при оспаривании сделки с интеллектуальной собственностью в деле о банкротстве банка // Вестник арбитражной практики. — 2023. — № 4. — С. 45–58.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, февраль, 2019.
5. Кузнецова М.С. Объекты интеллектуальной собственности как имущество должника в деле о банкротстве // Юридический мир. — 2024. — № 7. — С. 33–40.

Автор _____ Кошелев А. А.

Научный руководитель _____ Николаев А.С.