

УДК 347.77

СТОЛКНОВЕНИЕ ПРАВ НА ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ И ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ КАК ПРОБЛЕМА РЕГИСТРАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ

Дадашов В.А. (Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский
университет ИТМО»)

Научный руководитель – С.А. Савченков (Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский
университет ИТМО»)

Введение

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 ГК РФ «В качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.»

В соответствии со статьей 1346 ГК РФ «На территории Российской Федерации признаются исключительные права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы, удостоверенные патентами, выданными федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, или патентами, имеющими силу на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации.»

Запатентовать как промышленный образец можно только то изделие, которое изготавливается производственным или кустарно-ремесленным способом, то есть не в единичном экземпляре, а каким-то тиражом, большими или малыми сериями. Все экземпляры должны быть идентичными.

В качестве промышленного образца можно запатентовать:

- Внешний вид изделия — например, дизайн корпуса смартфона, украшения или предмета мебели.

- Форма изделия — например, оригинальная форма и линии автомобильного кузова, которые делают его узнаваемым среди других моделей.

- Цветовое решение — например, особая цветовая палитра и комбинации на упаковке или на самом продукте.

- Декоративные элементы — например, рисунки и орнаменты на текстильных изделиях.

- Особенности текстуры — если она действительно отличает продукт от аналогичных и обладает уникальными свойствами, например, тактильными.

- Этикетки и дизайн упаковки.

- Шрифты.

- Дизайн приложений и сайтов.

На практике нередко случаи столкновения прав на товарный знак и промышленный образец, необходимо в первую очередь отметить, что правовая природа таких объектов различается. Одной из главных причин интереса к данной тематике является малое количество научных статей и работ на тему коллизий промышленных образцов и товарных знаков и как, следствие - нерешенность проблемы коллизий возникающих в случаях столкновения прав на товарные знаки и промышленные образцы, в качестве решения данной проблемы в исследовании будут предоставлены теоретические варианты решения данных столкновений и возможные решения конфликтных ситуаций.

Основная часть

Двойственность сущности промышленного образца отражается в п. 2 ст. 1358 ГК РФ, где определяются случаи использования промышленного образца в изделии. Так, при применении всех ключевых характеристик промышленного образца в изделии. А также в случае совокупности признаков изделия производит на осведомленного производителя аналогичное общее впечатление, что и запатентованный промышленный образец, при условии схожести назначения изделий. Здесь важна индивидуализирующая роль: защищаются интересы потребителей, чтобы избежать риска введения их в заблуждение.

При рассмотрении споров о нелегальном использовании объекта, зарегистрированного и как промышленный образец, и как товарный знак, следует учитывать, что это два различных нарушения. При назначении компенсации нужно принимать во внимание частичное пересечение функций этих объектов, а также возможность того, что объект не использовался правообладателем для идентификации товаров (услуг). Нарушитель, как правило, применяет объект с точки зрения его эстетической ценности.

Такой подход к расчету компенсации при столкновении прав на разные объекты может вызвать ряд вопросов. Например, как он сочетается с методами расчета компенсации, установленными ГК РФ?

Необходимо отметить, что механизм расчета компенсации в ГК РФ не является совершенным и вызывает множество обсуждений. В последние годы судебная практика выработала подход, согласно которому размер компенсации может быть уменьшен вплоть до нуля, независимо от метода расчета. Некоторые случаи конфликта прав на различные объекты могут быть разрешены с использованием ст. 10 ГК РФ. Например, иск правообладателя о нарушении исключительного права на объект авторского права может быть признан злоупотреблением, если он сам предоставил ответчику право на использование схожего товарного знака или промышленного образца.

В соответствии с п. 2 ст. 1488 ГК РФ, попытки правообладателя передать права на товарный знак, сохраняя при этом права на аналогичный объект авторского права или промышленный образец, могут быть пресечены.

Кроме того, можно предусмотреть другие ограничения, направленные на обеспечение единства судьбы пересекающихся прав. Например, установить запрет на отчуждение прав на изображение как произведение при условии, что правообладатель сохраняет права на схожий товарный знак.

Альтернативным подходом может быть отражение в реестре прав на товарные знаки и промышленные образцы информации о наличии у правообладателя или другого лица исключительных прав на схожие объекты. Если изображение регистрируется в качестве товарного знака, в реестре должно быть указано, что либо правообладатель товарного знака является обладателем авторских прав на данное изображение, либо регистрация такого обозначения была согласована с лицом, обладающим правами на соответствующий объект авторского права. Это позволит потенциальному лицензиату заранее оценивать риски и при необходимости обращаться ко всем правообладателям для получения лицензии.

Выводы

В данной работе продемонстрировано одна из проблем регистрации промышленных образцов, а именно столкновение прав на промышленные образцы и товарные знаки. применение различных методов и инструментов патентной аналитики для исследования инноваций в области MOF и их применения в биосенсорике, что позволяет выявить ключевые тенденции патентования, основные аспекты исследуемого рынка и технологические направления.

Для разрешения конфликтов между правами на промышленные образцы и товарные знаки важно учитывать следующие аспекты как: проверка новизны, тождественность, судебная защита и реестр прав (ведение реестра, где будет отражена информация о наличии прав на схожие объекты, поможет потенциальным лицензиатам заранее оценивать риски и

получать необходимые лицензии). Таким образом, соблюдение данных процедур и правовых норм позволит эффективно разрешать конфликты между правами на промышленные образцы и товарные знаки.

Список использованных источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (дата обращения: 20.06.2021).

2. Ворожевич А.С. Незаконное использование товарного знака: понятие, меры ответственности // Вестник гражданского права. 2015. № 6. С. 7 – 46.

3. Винников А.В. Коллизии, возникающие в случае столкновения прав на товарные знаки и промышленный образец // Академическая публицистика. 2021.

Дадашов В. А. (автор)

(подпись)

Савченков С. А. (научный руководитель)

(подпись)