

**РАЗВИТИЕ РОССИЙСКИХ СИСТЕМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО АНАЛИЗА
ДАННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК**

Козаков Р.Р. (АНО «Уральский научный центр»)

**Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Кощеев В.А.
(АНО «Уральский научный центр»)**

Введение. Цель исследования – разработка практических рекомендаций по развитию применения российских систем интеллектуального анализа данных экономических и смежных наук в интересах технологического суверенитета, национальной безопасности РФ.

Системы экономики относятся к сложным саморазвивающимся системам [1, с.11]. Научно-образовательные организации, стремясь осмыслить развитие систем экономики, формируют, среди всего прочего, набор технических инструментов под данную задачу. Учитывая закономерности разрастания объемов генерации данных, научно-образовательные организации не могут обходиться без систем интеллектуального анализа данных, в ином случае темпы познавательной деятельности существенно станут отставать от требуемых.

В отечественной практике существуют системы интеллектуального анализа данных (относительно известными обладателями указанных систем выступают: «Высшая школа экономики», «Институт проблем искусственного интеллекта», «Центральный экономико-математический институт РАН» и др.). Однако объекты интеллектуального анализа гетерогенны, зависят от выбранной предметной области. Соответствие правил математики между цивилизациями высоковероятно, аналогичное нельзя сказать в отношении знаний из социальных и гуманитарных наук. Более того, в экономической науке присутствует и будет развиваться существенная специализация знаний [2].

Научно-исследовательская работа в области экономики, как правило, не ограничивается ею, а предполагает междисциплинарность. Возрастает роль кооперации между учеными, специализирующихся на узких предметных областях. Как видится, для кооперации требуется, чтобы субъекты обладали схожими научно-техническими и технологическими уровнями относительно друг друга, иначе одни специалисты не смогут поставлять актуальнейшую информацию об изучаемой предметной области другим. Ранее упоминалась необходимость использования систем интеллектуального анализа данных, в т.ч. для обеспечения эффективности кооперации.

Задача построения системы интеллектуального анализа данных, где объектом выступают естественно-научные области знаний, менее конфликтна, чем аналогичная, но для сферы социальных и гуманитарных наук. Как говорилось ранее, конфликтность предопределяется сосуществованием цивилизаций, выбравших отличные друг от друга векторы развития экономики, культуры и т.п. Если информационно-логическая модель, заложенная в систему интеллектуального анализа данных, в конфликтных отношениях с целями развития цивилизации, последняя утрачивает экономическую безопасность, ведь снижается технологический суверенитет, эффективность системы науки и образования.

Автором обнаружены предпосылки о функционировании в российской экономике систем интеллектуального анализа данных, слабо учитывающих цели развития отечественной цивилизации:

1. Иностранные библиографические базы данных не отражают и 10% научных публикаций российских авторов [3, с.421].

2. Объектами интеллектуального анализа данных выступают относительно чаще англоязычные публикации из-за статистической распространенности англо-саксонской культуры, ее политической экспансии в том числе.

3. В научных публикациях «Высшей школы экономики» по теме инноваций крайне редко употребляется термин квалиметрия, вместо него используется бенчмаркинг [4, с.101]. Термин квалиметрия введен отечественными исследователями, а бенчмаркинг – иностранными. Получается, в исходных данных под интеллектуальный анализ у ведущих

научно-образовательных организациях заложена не отечественная терминология, а иностранная. Начинающий исследователь, получив результаты интеллектуального анализа данных, будет с высокой долей вероятностью оперировать иностранными тезисами, чтобы дойти до отечественных требуется приложение дополнительных усилий.

Основная часть. С целью обеспечения эффективности национальной системы образования и науки, выдвигается набор рекомендаций, корректирующих работу с системой интеллектуального анализа данных:

1. Контент-анализ объектов с применением триангуляции, ручного кодирования для определения тех фрагментов текста, что были цитированы в иных публикациях. Тогда через последующее построение графов можно отследить развитие отечественных результатов интеллектуальной деятельности (анализируя содержание раздела «результаты» в научной статье, имеющей классическую структуру IMRAD).

2. Наращивание объемов данных, содержащих информацию об отечественной философии инженерии, этике пространственного развития российской экономики, достижениях в гуманитарных дисциплинах, диссертационных исследованиях на русском языке и т.п.

3. Создание узкоспециализированных баз знаний, например, экономика строительства, экономика транспорта и т.п. В моделях вручную указать основных специалистов в указанной узкой области, учитывать и атрибуты компетенций – статус эксперта ВАК, член диссертационного совета, количество монографий и т.п.

4. Делать выбор в пользу графового метода извлечения информации из научных публикаций, учитывать и корректировать информационно-логические модели, а не ограничиваться статистическими параметрами.

С целью развития кооперации в сфере науки и образования требуется: (1) восстановление отраслевых научно-исследовательских институтов, осмысление их формы в условиях существования инжиниринговых центров; (2) интенсификация высококачественного перевода русскоязычных научных публикаций на иностранные языки и внесение их в международные базы данных, не ограничиваясь техническими науками; (3) наращивание инструментов развития стратегического инжинирингового партнерства отечественных научно-образовательных организаций с аналогичными из стран БРИКС.

Выводы. Во-первых, рекомендации в отношении систем интеллектуального анализа данных могут и будут интегрироваться в реальный сектор российской экономики. Во-вторых, положения настоящей статьи могут быть выражены в форме более развернутых рекомендаций, адресованных государству, с целью обеспечения технологического суверенитета российской экономики.

Список использованных источников:

1. Степин В.С. Методологические идеи В.И. Вернадского и наука XXI столетия // Философские науки. 2014. № 3. С. 9-20. EDN: SCDAWT.

2. Ананьин О.И. Экономическая наука: вызов фрагментации // Журнал Новой экономической ассоциации. 2024. № 2(63). С. 194-207. DOI: 10.31737/22212264_2024_2_193-210. EDN: YPUKMI.

3. Гринев А.В. Некоторые проблемы современной наукометрии, научной политики и необходимость формирования наукометрических субдисциплин // Управление наукой и наукометрия. 2023. Т. 18. № 3. С. 419-444.

4. Азгальдов Г. Г., Костин А.В. Становление квалиметрии: загадки признания или закономерности развития? // Экономические стратегии. 2012. – Т. 14. № 4(102). С. 98-102. EDN: PDPQKF.