

ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ СО СВЕДУЩИМИ ЛИЦАМИ ПРИ РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

к.ю.н., доцент, доцент каф. СЭиТД
Светличный Александр Алексеевич
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Тульский государственный университет», г.Тула

В настоящее время необходимость обязательного и наиболее полного использования специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений не вызывает никаких сомнений. Обусловлено это, в частности, обширным применением преступниками современных технических средств и приспособлений при совершении противозаконных деяний, что, в свою очередь, крайне негативно сказывается на процессе следообразования и, тем самым, существенно затрудняет поиск доказательственной информации.

В настоящее время следователь, согласно ч. 1 ст. 168 УПК РФ, вправе привлечь специалиста при производстве любого следственного действия, однако ряд положений УПК РФ предусматривает обязательное участие данного сведущего лица, либо рекомендует прибегать к его помощи (например, в ч.ч. 1,4 ст. 178 УПК содержится требование об обязательном участии судебно-медицинского эксперта, врача или иных специалистов при осмотре трупа и эксгумации; в ч. 3 ст. 179 УПК РФ говорится о том, что при необходимости, в процессе производства освидетельствования, следователь может привлечь врача или иного специалиста).

Как показывает проведенный нами анализ уголовных дел, одним из важнейших условий наиболее эффективного использования специальных знаний является правильная организация взаимодействия следователя со специалистом.

В современной криминалистической литературе проводится достаточно много исследований, касающихся вопросов взаимодействия следователя с иными участниками раскрытия и расследования преступлений, и, в частности, со специалистом в ходе их совместной поисково-познавательной деятельности.

Вместе с тем, мы полагаем, что в современных условиях расследования преступлений требуется разработка новых комплексных подходов к рассмотрению этапов взаимодействия следователей со специалистами, принципов и форм его осуществления; новых рекомендаций, способствующих повышению эффективности взаимодействия.

Традиционно совместная деятельность следователя и специалиста проявляется в постановке задач следователем и применении специалистом адекватных этим задачам знаний, методов и средств. Выбор формы взаимодействия остается за следователем, так как процессуальный статус последнего определяется руководящей ролью и ответственностью за принимаемые решения и результаты расследования.

В свою очередь, ключевым моментом в выборе порядка взаимодействия должен стать факт наличия у следователя достаточных для самостоятельного эффективного применения технико-криминалистических умений и навыков.

Так, если следователь ими обладает, то он должен не только определять порядок работы специалиста, принимающего участие в следственных действиях, но и применять вместе с ним технико-криминалистические средства и методы. В тех же случаях, когда следователь не имеет данных умений и навыков, порядок применения специалистом средств и методов должен определяться сам специалист после постановки ему следователем задачи по технико-криминалистическому обеспечению производства следственного действия.

Как следует из анализа изученных нами уголовных дел, на практике сложилась такая ситуация, когда следователь возлагает на специалиста практически все обязанности по применению технико-криминалистических средств и методов, что происходит, прежде всего, из-за отсутствия у большинства следователей практических навыков работы с этими средствами. Это, в свою очередь, может оказывать негативное влияние на формирование решения следователя об использовании им лично технико-криминалистических средств в ходе следственного действия.

Сложившаяся на практике и обусловленная законодательно ситуация перераспределения функций по технико-криминалистическому обеспечению следственного действия специалистом, на наш взгляд, произошла потому, что большинству следователей более понятны его тактические приемы, а специалисту – технические. Поэтому, по-нашему мнению, следователь, как основной субъект взаимодействия, должен лишь самостоятельно планировать данный процесс с учетом конкретных задач процессуальных действий и возможностей их технико-криминалистического обеспечения. Например, определяя круг тактических приемов, практическая реализация которых необходима в планируемом действии, следователь устанавливает только стратегические направления работы специалиста, о чем должен сообщить ему перед началом производства данного действия. Дальнейшее взаимодействие следователя и специалиста в рамках проводимого следственного действия должно осуществляться таким образом, чтобы реализация тактических приемов не создавала угрозы эффективной реализации технических приемов, и наоборот.

Исходя из этого, мы считаем, что залогом эффективности и качества совместной поисково-познавательной деятельности при расследовании преступлений будет выступать только одновременная, четко скоординированная работа следователя и специалиста, в ходе которой специалист осуществляет обнаружение, фиксацию, предварительное исследование и изъятие материальных следов, иных объектов, а следователь производит фиксацию этого процесса в протоколе следственного действия.

Полагаем, что разработанный таким образом процесс взаимодействия следователя со специалистом поможет сведущему лицу использовать свои специальные знания наиболее эффективно при планировании и проведении многих следственных действий, например, при осмотре места происшествия, проверке показаний на месте, следственном эксперименте, обыске, предъявлении для опознания, допросе, очной ставке.