

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ПОСРЕДНИКА КАК СУБЪЕКТА ПРАВООТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Салтаева А.Д. (Университет ИТМО)

Научный руководитель – доцент ФТМИ НИУ ИТМО, кандидат технических наук, доцент, адвокат Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, Перекислов В.Е.

Введение. Понятие информационного посредника введено в отечественное законодательство в 2013 году. Появление данного субъекта связано с необходимостью повышения уровня защиты объектов интеллектуальной собственности (далее - ИС) в сети Интернет. С помощью правовых конструкций, устанавливаемых ст. 1253.1 ГК РФ, законодатель обеспечил многоуровневую систему защиты ИС через возможность привлечения к ответственности информационного посредника. Однако ГК РФ не дает четкого ответа на вопрос, кто же признается информационным посредником. Анализ отечественной практики показывает отсутствие единого подхода к определению информационных посредников. Правовой статус данного субъекта правоотношений не определен, что порождает много вопросов при попытках привлечения к ответственности информационных посредников.

Несправедливо было бы говорить о полном отсутствии в ГК РФ определения информационного посредника. Так, если обратиться к ст. 1253.1 ГК РФ, то можно увидеть, что законодатель дал собирательное определение информационного посредника, в качестве которого указал 3 категории лиц: 1) лица, осуществляющее передачу материалов; 2) лица, предоставляющие возможность размещения материалов или информации; 3) лица, предоставляющее возможность доступа к материалам. В основу определения, сформулированного законодателем, положено разделение информационных посредников по видам осуществляемой деятельности. Однако наполнение групп конкретными субъектами, способными нести юридическую ответственность, в законодательстве не производится. Наиболее часто встречается классификация, согласно которой к первой группе относят операторов связи, ко второй группе - владельцев сайтов, регистраторов доменных имен и т. д., к третьей - провайдеров-хостинга.¹ Важным в данном случае является то, что открытые формулировки, используемые в статье 1253.1 ГК РФ, позволяют привлекать к ответственности различных субъектов, попадающих в границы, описанные данной статьёй.

Основная часть. Согласно ст. 1253.1 ГК РФ Информационный посредник определяется в качестве субъекта правоотношений в сфере интеллектуальной собственности. Так как законодатель признает его самостоятельным субъектом правоотношений, то посредник наделяется рядом элементов, необходимых для участия в отношениях. К таким элементам стоит относить правоспособность, дееспособность, деликтоспособность. Применительно к отношениям интеллектуальной собственности следует также отметить, что информационный посредник становится субъектом только при наличии нарушенного права. При этом информационный посредник самостоятельно не нарушает права авторов или иных правообладателей. Однако такое нарушение осуществляется с использованием предоставляемых посредником возможностей. Это, а также тот факт, что посредник вступает в правоотношения только при наличии нарушения права, говорят о зависимом положении информационного посредника. Его вина состоит не в нарушении права, а в создании условий для такого нарушения и отсутствии должного контроля за пользователями. Аналогичная позиция прослеживается в Протоколе НКС №10 от 22 апреля 2015 года. Согласно данному документу по критерию извлечения прибыли не могут применяться нормы об информационных

¹ Терещенко Л.К., Тиунов О.И. Информационные посредники в российском праве // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2016. - №6. – С. 46 – 51.

посредниках, если интернет-ресурсы, позволят получать вознаграждение непосредственно от продажи экземпляров (товаров). Данный подход был выработан ещё до принятия статьи 1253.1 ГК РФ в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.11.2011 № 6672/2011).

ГК РФ дает закрытый перечень обстоятельств освобождения информационного посредника от ответственности. Важным является то, что привлечение к ответственности может осуществляться только при наличии вины. Однако виновность информационного посредника в каждом конкретном случае зависит не только от факторов, перечисленных в статье 1253.1 ГК РФ, но и от особенностей регулирования деятельности определенного субъекта, привлекаемого в качестве посредника. Следовательно, чтобы понять - возможно ли привлечение информационного посредника к ответственности, правоприменитель должен:

- 1) Определить - какой именно информационный посредник виноват в данном случае (определить соответствие посредника критериям, указанным в части 1 ст. 1253.1 ГК РФ);
- 2) Определить наличие или отсутствие у субъекта правоспособности и дееспособности;
- 3) Определить наличие или отсутствие вины посредника (для чего необходимо соотнести права и обязанности, устанавливаемые в законах, регулирующих вид деятельности субъекта, с положениями, исключающими вину)

Возвращаясь к понятию информационного посредника, мы получаем следующую ситуацию. Во-первых, под определение информационных посредников попадает большое количество субъектов. Во-вторых, если субъект (который может быть отнесен к информационным посредникам) не признается информационным посредником это не означает, что он не может быть нарушителем интеллектуальных прав и нести ответственность.

Вывод. На сегодняшний день законодательство, практика и доктрина не имеют четкого определения информационного посредника. Определение, приводимое в ст. 1253.1 ГК РФ, не указывает на особенности информационного посредника как субъекта, однако определяет для него возможные виды деятельности. Так как под такие виды деятельности попадает большое количество субъектов, то для определения виновности конкретного правоприменителю необходимо «примерять» статус информационного посредника на различных субъектов. Это приводит к низкому уровню привлечения информационных посредников к ответственности.

Список использованных источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 05.12.2022)
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/eb6ec591cb78fe25054cd4b9e0dbcc79abcf0d3a/
2. Терещенко Л.К., Тиунов О.И. Информационные посредники в российском праве // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2016. - №6. – С. 46 – 51.
3. Рубан, А. А. Информационный посредник как субъект предпринимательской деятельности: понятие, виды, особенности правового статуса // Молодой ученый. — 2015. — № 11 (91). — С. 1102-1106.
4. Казаков Н.А. Определение информационного посредника в отечественном законодательстве // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. - № 4-3 (55). – С. 225-227.