

## АНАЛИЗ КРИТЕРИЕВ И ПРЕДЕЛОВ ДОПУСТИМОЙ ПЕРЕРАБОТКИ ПРОИЗВЕДЕНИЙ ИСКУССТВА

**Петрова А.А.** (Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет ИТМО»)  
**Научный руководитель – к.э.н., доцент факультета технологического менеджмента и инноваций, Николаев А.С.**

(Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет ИТМО»)

### **Введение.**

На сегодняшний день авторы в процессе создания произведений зачастую заимствуют элементы из работ третьих лиц. Отсутствие единства в правовом подходе к определению допустимых пределов использования изобразительных произведений (или их частей), в том числе путем копирования или переработки, а также наличие четких критериев охраноспособности частей произведения изобразительного искусства, влечет увеличение количества случаев незаконного использования результатов интеллектуальной деятельности. Данный факт напрямую влияет на рост количества судебных споров, связанных с нарушением авторских прав.

В работе представлен анализ действующего законодательства, подходов судов Российской Федерации к определению критериев и пределов допустимости переработки произведений.

**Основная часть.** Существует несколько подходов к охране художественных результатов интеллектуальной деятельности и его частей. Применительно к праву Российской Федерации в совокупности с действующей презумпцией наличия критерия творчества в произведении, любое изображение охраняется авторским правом, пока не доказано иное (при условии его выражения в объективной форме) [1]. В соответствии с пунктом 81 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» авторское право с учетом пункта 7 статьи 1259 ГК РФ распространяется на любые части произведений при соблюдении следующих условий в совокупности:

- такие части произведения сохраняют свою узнаваемость как часть конкретного произведения при их использовании отдельно от всего произведения в целом;
- такие части произведений сами по себе, отдельно от всего произведения в целом, могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора;
- выражены в объективной форме [2].

Соответственно, охраняется не столько содержание, сколько «форма» изображения. Отдельные же части подлежат охране только при условии их соответствия вышеперечисленным критериям. В связи с чем авторы активно используют части чужих произведений в своих творениях.

Совокупность данных факторов влияет на становление судебной практики. В частности, на первый план выходит проблема множественности подходов у судов к квалификации переработанного произведения и произведения, созданного в процессе параллельного творчества.

В связи с чем, в ходе судебного процесса привлекаются эксперты для разрешения данных вопросов. На сегодняшний день действует и активно применяется ГОСТ Р 57424-2017 «Экспертиза произведений искусства. Живопись и графика. Общие требования», который определяет методику проведения искусствоведческого исследования экспертами [3]. В

частности, для определения вторичного произведения (и/или степени его вторичности) используются методы стилистического анализа и иконографического анализа.

Метод стилистического анализа заключается в выявлении и фиксации стилистических признаков произведения. К стилистическим признакам могут быть отнесены следующие признаки: способ построения композиции, колористическое и светотеневое решения, построение перспективы и объемов, степень детализации изображенных предметов и другие.

Метод иконографического анализа включает в себя описание и систематизацию типологических признаков и схем, принятых при изображении каких-либо персонажей или сюжетов. Подбор аналогичного эталонного иконографического материала позволяет определить, насколько трактовка изображения персонажа или сюжета типичны или нетипичны для предполагаемого автора или школы.

Тем не менее, на итоги экспертной оценки также в большинстве случаев влияет субъективное мнение. Данный аспект формирует вторую важную проблему. Наглядным примером является спор между правообладателем «Love is...» и Еленой Темниковой, которая использовала похожее изображение на своем альбоме и одежде «Как на фантиках Love is...» [4]. В рамках судебного процесса были предоставлены три экспертизы с противоположными заключениями.

**Выводы.** Анализ действующего законодательства и судебной практики позволил сделать следующие выводы:

1. наличие несущественных изменений в изображении не исключает сам факт переработки. Для целей подтверждения факта переработки произведения необходимо установить, какие признаки указывают на то, что при создании своего произведения автор использовал чужое произведение в качестве источника или заимствовал существенные элементы оригинального произведения, иными словами, выявить сходство между произведениями.

2. В ходе выявления сходства для целей определения было ли произведение переработано необходимо учитывать совокупность факторов и методик, в частности: способ создания произведения, метод написания, значимые и существенные признаки, расположение элементов, совпадение компоновки элементов, объектов размещения, других параметров. Тем не менее, общее впечатление потребителей от сопоставления изображений не учитывается, поскольку данный подход применим в рамках определения сходства и степени смешения товарных знаков.

#### **Список использованных источников:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 № 230-ФЗ (ред. от 05 декабря 2022) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52 (1 ч.). – Ст. 5496.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2019. – № 7.

3. ГОСТ Р 57424-2017 Экспертиза произведений искусства. Живопись и графика. Общие требования. – Введен 01.09.2017. – М.: Стандартинформ, 2019 год. – 6 с.

4. Постановление суда по интеллектуальным правам по делу № А40-196910/2021 от 27.12.2022 года // Электронный ресурс. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/e43df2fc-d539-4768-b4ed-3ecsd40232454> (дата обращения 20.01.2023 года).

Петрова А.А. (автор)

Подпись

Николаев А.С. (научный руководитель)

Подпись