

ПРИЧИНЫ И ОБОСНОВАННОСТЬ ВВЕДЕНИЯ ГЕОГРАФИЧЕСКОГО УКАЗАНИЯ КАК ОБЪЕКТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПРАВА В РФ

Аксенова А.Ю. Университет ИТМО
Научный руководитель – к.э.н. Гаврилюк Е.С.
Университет ИТМО

Введение. Проблема законодательной обоснованности введения в Гражданский кодекс РФ географического указания (ГУ) как объекта интеллектуальной собственности (ИС) в последние годы привлекает к себе пристальное внимание ученых и общественности по причине возрастания важности правовой охраны региональных брендов и необходимости защиты их на международном уровне.

В 2020 году вступил в силу федеральный закон (ФЗ), который внес в Гражданский кодекс новый объект интеллектуальных прав – географическое указание. Законом дано определение ГУ, установлены требования к нему, выделена группа лиц, которая может зарегистрировать и получить на этот объект интеллектуальной собственности исключительное право, а также установлен порядок процедуры его регистрации и правовой охраны.

Основная часть. Выявление потребности в охране и защите отечественных обозначений, указывающих на связь с географическим происхождением и обладающих определенными качествами и сформированной репутацией, но не имеющих возможности быть зарегистрированными в качестве наименований места происхождения товара (НМПТ) по причине несоответствия «строгим» требованиям подачи заявки на регистрацию конкретно данного объекта, способствовало принятию этого Закона. По сравнению с требованиями к регистрации НМПТ, для ГУ закон предусматривает более «мягкие требования».

Социологические опросы показали [3], что товар, гарантированно произведенный по традиционным технологиям, внушает большее доверие потребителю: он связывает репутацию продукта с потенциальной пользой для своего здоровья, или как гарант качества. Это способствует продвижению российских национальных брендов, и позволяет регионам извлекать из охраны ГУ и НМПТ реальную прибыль.

Введение нового объекта интеллектуальной собственности повысило интерес предпринимателей к регистрации обозначений, связанных с географическим местоположением, в связи с более упрощенной системой подачи заявки. А в связи с низкой осведомленностью среднестатистического потребителя о различиях НМПТ и ГУ, производители предпочитают делать выбор в пользу регистрации нового обозначения, так как, благодаря нему, товар в той же степени будет привлекать внимание потребителей, что и НМПТ, при этом позволяя сэкономить как денежные, так и временные ресурсы.

Также в 2021 году был принят ФЗ о присоединении Российской Федерации к Женевскому акту Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения товаров и географических указаниях. Таким образом, сейчас Россия стала интегрированной в международные системы охраны ИС, а документ в значительной степени упростит процесс международной правовой охраны и регистрации НМПТ и ГУ, так как позволит на одном языке подавать одну заявку на регистрацию одновременно в нескольких странах. Введение в ГК РФ нового объекта способствовало присоединению РФ к другим международным актам, а также дало производителям возможность более либеральной регистрации своих товаров.

Опираясь на экспертное мнение исследователей, в той или иной мере поднимающих проблемы, связанные с введением в ГК РФ нового объекта ИС, а также на собственные теоретические поиски, были предложены следующие решения, такие как:

1. Проведение экспертной проверки товарных знаков, включающих, воспроизводящих или имитирующих НМПТ и ГУ, при появлении поданных заявлений на их регистрацию, при

условии, что уже до момента регистрации товарного знака они вошли во всеобщее употребление как обозначение товара, связанное с местом его производства. Если владелец товарного знака не сможет поддерживать свое производство в соответствии с условиями, при которых планируется регистрация конкретных НМПТ и ГУ, необходимо поднимать вопрос о прекращении исключительного права на товарный знак.

2. Разрешение владельцам одноименных ГУ и НМПТ не придерживаться производственного цикла, заявленного первым зарегистрировавшим объект лицом. Проведение дополнительной экспертизы для контроля характеристик, поданных на рассмотрение и регистрацию, ГУ и НМПТ, связанных с качеством и репутацией продукции.

Выводы. Введение в законодательство РФ географического указания в качестве объекта интеллектуальной собственности было необходимо, так как оно способствует возникновению новых возможностей для экономического развития регионов РФ и поддержки местных производств, привлечению в них инвестиций и созданию новых рабочих мест. Упрощенная, по сравнению с НМПТ, система подачи заявлений на регистрацию ГУ усилила заинтересованность предпринимателей к регистрации обозначений, связанных с географическим местоположением.

Наряду с этим необходимо отметить расширение возможностей наших региональных брендов на международном уровне. Это связано с интеграцией нашего государства в международную систему охраны ИС после присоединения России к Женевскому акту Лиссабонского соглашения о наименованиях мест происхождения товаров и географических указаниях. При этом необходимо подчеркнуть, что благодаря подаче международной заявки на регистрацию НМПТ и ГУ на одном языке, для предпринимателей значительно снижаются издержки при регистрации.

Таким образом, несмотря на неоднозначность судебной практики и необходимость доработки законодательства РФ, связанного с ГУ и НМПТ, мы видим, что в целом решение о введении нового объекта ИС открывает для российских предпринимателей широкие возможности. Предоставление региональным брендам правовых гарантий по охране своих объектов ИС поддержит активность производств и сделает их более конкурентоспособными, и субъекты РФ станут более привлекательными для инвестиций.

Список использованных источников:

1. Годовые отчеты \\\ Роспатент [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospatent.gov.ru/ru/about/reports> (дата обращения 15.01.2023).
2. Зарегистрированные ГУ и НМПТ \\\ Роспатент [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospatent.gov.ru/ru/sourses/regional-brands/registered> (дата обращения 15.01.2023).
3. Т. С. Яценко. Трудности правовой охраны российских географических указаний за рубежом // Хозяйство и право. – 2019. – №10(513).
4. Е. С. Гаврилюк. Роль инновационных форсайт-проектов в управлении региональным развитием. // Государство и рынок: механизмы и институты евразийской интеграции в условиях усиления глобальной гиперконкуренции. – 2017.
5. Шереметьева Н. В., Гомзякова Е. М. Наименование места происхождения товаров или географическое указание? // Право и практика. – 2022.

Аксенова А.Ю. (автор)

Подпись

Гаврилюк Е.С. (научный руководитель)

Подпись