

ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ИССЛЕДОВАНИИ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ЦЕННОСТЕЙ

Ефименко В. П. (Омский государственный университет путей сообщения)
Научный руководитель – доктор философских наук, доцент, Руди А. Ш.
(Омский государственный университет путей сообщения)

Введение. Культурное пространство городов в значительной степени формируется социальными институтами, сохраняющими культурное наследие, в немалой степени с привлечением возможностей умной среды, виртуальной реальности. Язык и форма самого современного искусства тесно связаны с цифровыми технологиями, которые начинают применять в искусстве с середины XX в. Принято считать, что первая в мире экспозиция цифрового искусства была представлена немецким математиком, физиком и философом Георгом Нисом (1926-2016) на персональной выставке «Компьютерная графика» в 1965 году. Работы художника были размещены в стенах «Учебной галереи Штутгартского колледжа» [1, 2]. Активными субъектами деятельности по созданию культуры в городской цифровой среде являются художественные музеи. К основным задачам художественных музеев относятся сохранение и изучение произведений искусства. Данные, полученные в ходе исследований подлинных артефактов, представляют собой эталонный материал для атрибуции работ неизвестных авторов. Поэтому специалисты (искусствоведы, музейные сотрудники, эксперты культурных ценностей и др.) стремятся к пополнению материала на каждое конкретное произведение искусства; также они предпочитают иметь доступ к информации об интересующих их предметах для осуществления своей исследовательской работы на более качественном уровне.

Основная часть. Необходимость создания единой базы данных культурных ценностей констатировалась отдельными специалистами в области искусства ещё во второй половине XX в. Так, советский искусствовед М. Я. Либман (1920-2010) в 1989 г. писал: «Работу по учету и определению художественных объектов в Советском Союзе должна венчать централизованная картотека наподобие «Генерального каталога», начатого в Германии еще в первые десятилетия XX века. Эта централизованная картотека в конечном счете включит художественные ценности всех музеев любого подчинения» [3, с. 38].

Следует иметь в виду, что музейная деятельность как централизованная система может работать при соблюдении двух основных условий: а) организация и контроль функционирования системы на государственном уровне; б) наличие технического оснащения, соответствующего поставленным перед профессиональной системой задачам. Такая согласованность в вопросе создания единой электронной картотеки произведений искусства окончательно оформилась в 2015 г. после начала работ по ведению «Государственного каталога Музейного фонда Российской Федерации». В настоящее время данный каталог активно пополняется благодаря работе музеев всей страны. Бесспорно, каталог представляет огромный исследовательский интерес. Его данные – фамилия автора, название произведения, размер, материал исполнения и другие сведения, например провенанса картины – оказывают существенную помощь в изучении предметов искусства. Благодаря каталогу, а также оцифрованным коллекциям с каталожными сведениями, представленным на официальных сайтах музеев – как нашей страны, так и зарубежных – существенно увеличился эффективный результат атрибуционной работы. Но вместе с тем отмечается несоответствие качества заполнения многих электронных каталогов заявленным требованиям, не стал исключением и рассматриваемый пример Государственного каталога. Зачастую не указываются размер произведения, материал и техника исполнения, однако эти данные представляют собой важную составляющую для процесса атрибуции. В настоящее время существует несколько факторов, способствующих укреплению позиции комплексного

научного подхода в изучении произведений искусства, а именно: искусствоведческий, источниковедческий, технологический анализ и другие виды исследований из областей смежных наук. Опыт зарубежных стран демонстрирует информационную востребованность данных, полученных в результате технико-технологической экспертизы. Например, среди исследователей из разных стран популярностью пользуются информационные сайты Исследовательского института Гетти (Getty Research Institute), Института сохранения предметов искусства Гетти (Getty Conservation Institute), Нидерландского института истории искусств (Rijksbureau voor Kunsthistorische Documentatie, сокращённо RKD). Помимо подробных каталожных сведений, при соблюдении дополнительных условий можно получить техническую документацию: изображения произведений в видимом, ультрафиолетовом, инфракрасном диапазонах излучения, рентгенограммы и описания к ним.

Препятствием быстрому процессу атрибуции и других исследований в системе электронных технологий является культура открытости. В сложившейся мировой практике специализированная информация предоставляется за плату. Отдельными проектами по получению технических данных художественных произведений на условиях свободного доступа выступают материалы с выставок. Например, веб-сайт «Ближе к Ван Эйку: заново открывая Гентский алтарь», созданный по проекту Lastihg Support, при поддержке Фонда Гетти (Getty Foundation) предоставил отчёты разного вида исследований, реставрации Гентского алтаря работы Яна ванн Эйка (1432. Д., м., 375×520, Собор Святого Бовона, Гент, Бельгия) и более тысячи электронных изображений в высоком разрешении с возможностью увеличения деталей, в видимом, ультрафиолетовом, инфракрасном диапазонах излучения, рентгенограмм [4]. Данный сайт, на взгляд автора сообщения, является современным образцом демонстрации материала, касающегося различных видов изучения и реставрации памятника культурного наследия. В нашей стране практика оказания услуг по предоставлению технологических данных произведений искусства через официальные сайты музеев и специализированных лабораторий недостаточно отработана. Ответы на обращения в организации за технологическим материалом зачастую зависят от человеческого фактора, к сожалению, устойчива традиция утаивания информационных данных музеями.

Выводы. Таким образом, решением проблемы доступности технологической информации произведений искусства может быть пересмотр порядка профессионального взаимодействия музейных сотрудников, который необходимо выстроить на принципах профессионального доверия, открытости, прозрачности. Популяризация специфических данных (демонстрация их в открытом доступе) расширит представление зрителя об искусстве в целом. Единая база технологических сведений, доступная профессионалам, решит множество вопросов в атрибуционной и другого рода исследовательской работе в сфере изучения предметов культурных ценностей.

Список использованных источников:

1. Как развивалось цифровое искусство / Проект Гос. музея изобр. ис-в им. А. С. Пушкина; ред. Л. Гамина: [сайт]. URL: [https:// Theblueprint](https://Theblueprint) – независимый сайт о моде, красоте и современной культуре – theblueprint.ru (дата обращения: 02.02.2023).
2. Георг Нис // Альфапеди Я. Свободная российская энциклопедия: [сайт]. URL: [https:// alphapedia.ru](https://alphapedia.ru) (дата обращения: 02.02.2023).
3. Либман М. Я. Актуальные вопросы атрибуции памятников искусства // Искусство. – 1974. № 2. – С. 36–38.
4. Ближе к Ван Эйку: [сайт]. URL: [https:// Legacy.closetovaneyck.be](https://Legacy.closetovaneyck.be) (дата обращения: 14.01.2023).