

**«РЕЖИМ АВТОРСТВА» НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ, СОЗДАННЫЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИСКУССТВЕННОГО
ИНТЕЛЛЕКТА**

Фокина С.И. (Санкт-Петербургский государственный морской технический университет),
Выволокина А.В. (Санкт-Петербургский государственный морской
технический университет)

**Научный руководитель – старший преподаватель кафедры уголовного и
административного права Егорова Л.Д.**

(Санкт-Петербургский государственный морской технический университет)

Введение. Развивающиеся технологии искусственного интеллекта (далее – ИИ) в настоящее время не получили однозначного закрепления в отечественном законодательстве, которое позволило бы четко определить «режим авторства» на созданные такой технологией объекты. Дискуссионными вопросами в данной области являются: вариативность правового регулирования произведений, созданных ИИ [5], принадлежность прав на произведения, создаваемых такими программами и роботами [3], признание ИИ самостоятельным субъектом авторского права. Зарубежный опыт демонстрирует факты признания юридической правосубъектности ИИ (например, в Саудовской Аравии робот получил гражданство [6], в Новой Зеландии регламентирована возможность признания авторского права за ИИ). В российском законодательстве, в свою очередь, превалирует человекоцентрический подход. Так, согласно ст. 1257 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано [1]. Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 г. [2] ставит в приоритет создания благоприятных правовых условий для развития и внедрения ИИ, однако вопрос авторства на объекты интеллектуальной собственности (например, произведения науки и искусства, программы для ЭВМ, товарные знаки), созданных с использованием ИИ, остается не затронутым.

Основная часть. С целью минимизации разногласий и предотвращения правовых споров в данной сфере предлагается на законодательном уровне установить «режим авторства» на объекты интеллектуальной собственности, созданных с использованием ИИ. Этому может способствовать разработка специализированного законодательства, регулирующего общественные отношения, связанные с использованием ИИ и его произведений, например, принятие отдельного федерального закона или же внесение новых положений в ГК РФ. Полагаем, что «режим авторства» может определяться влиянием ИИ на итоговый объект интеллектуальной собственности. При этом степень влияния ИИ на конечный продукт должна определяться самостоятельно сторонами в пользовательском соглашении, которое установит взаимные права и обязанности сторон, а также разграничит правовой режим на объекты, генерируемые ИИ. Соглашение должно предусматривать дальнейшую «судьбу» произведения: определять порядок регистрации авторского права на такие объекты, регулировать порядок распределения прибыли в случаях использования объекта в коммерческих целях.

По нашему мнению, применительно к российскому законодательству наиболее оптимальным подходом является охрана произведения, созданного с помощью ИИ, в качестве объекта интеллектуальной собственности. Данный подход предполагает два варианта «режима авторства»: объекты могут охраняться как авторским правом, так и смежными правами. Выбор подхода законодательного регулирования должен осуществляться через призму общественных отношений, отвечать экономическим потребностям заинтересованных субъектов, а также учитывать динамическое развитие технологий [4].

Учитывая тот факт, что не каждое произведение, созданное с помощью ИИ, будет использовано как объект авторского права, полагаем, что рациональным решением может

быть предоставлено охрану только тем объектам, которые, по мнению сторон пользовательского соглашения, обладают особой коммерческой ценностью (подобные предложения об учете коммерческой ценности были представлены в программе Intellectual Property Strategic Program 2021 [7]). При таком подходе перспектива решения основных задач управления интеллектуальной собственностью кажется реальной, учитывая наличие сложной и неоднозначной для законодателя технологии – искусственного интеллекта.

Выводы. Проведен анализ российского законодательства в сфере регулирования общественных отношений, связанных с защитой интеллектуальных прав на объекты, созданные с использованием ИИ. В настоящее время «режим авторства» на такие объекты не урегулирован. Предлагаются следующие варианты реформирования законодательства:

1. Учитывая международный опыт, предлагаем ввести в гражданское законодательство отдельную категорию объектов авторских прав – «произведения, созданные при помощи искусственного интеллекта».

2. Создание и внедрение специального закона (например, Федеральный закон «О регулировании прав на объекты ИС, созданные ИИ с участием человека»), в котором будут определены субъекты и объекты данных правоотношений, а также порядок использования результатов деятельности ИИ в творчестве, науке и т.д.

3. Обращая внимание на коммерческий интерес создателя ИИ, предлагаем к дискуссии положение о введении специального «режима авторства», применимого исключительно для произведений, созданных с использованием ИИ. Например, предусмотреть в пользовательском соглашении обязательство, согласно которому пользователь ИИ должен при публикации результатов деятельности ИИ указывать компанию-создателя ИИ как специального соавтора.

Список использованных источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 5 декабря 2022 г. № 503-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52 (1 ч.). – Ст. 5496.

2. Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») // Собрание законодательства РФ. – 2019. – № 41. – Ст. 5700.

3. Артений Л.С. Искусственный интеллект в авторском праве // Вестник науки и образования. – 2019. – № 7–1 (61). – С. 76–81.

4. Наумов В.Б., Тытюк Е.В. К вопросу о правовом статусе «творчества» искусственного интеллекта // Правоведение. – 2018. – Т. 62. – № 3. – С. 531–540.

5. Морхат П.М. Интеллектуально-правовые парадоксы с созданием искусственным интеллектом художественных произведений и изобретений // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2018. – № 11. – С. 5–15.

6. Andrew Griffin (26 October 2017). Saudi Arabia grants citizenship to a robot for the first time ever // The Independent. – URL: <https://www.independent.co.uk/tech/saudi-arabia-robot-sophia-citizenship-android-riyadh-citizen-passport-future-a8021601.html> (date of request: 16.02.2023).

7. Intellectual Property Strategic Program 2021. – URL: https://www.kantei.go.jp/jp/singi/titeki2/kettei/chizaikeikaku20210713_e.pdf (date of request: 16.02.2023).