

УДК 347.77.028

**ВЫБОР ОПТИМАЛЬНОГО РЕЖИМА ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ ДЛЯ
ПОТЕНЦИАЛЬНО ПАТЕНТОСПОСОБНОГО РИД НА КОНКРЕТНОМ ПРИМЕРЕ**

Сенникова А. В. федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Национальный исследовательский университет ИТМО»,

Научный руководитель – доц. Котенева О. Е.

федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования «Национальный исследовательский университет ИТМО»

Введение. Сейчас активно обсуждаются вопросы, связанные с коммерциализацией результатов интеллектуальной деятельности (Далее – РИД). Несомненно, всех интересует получение прибыли и экономическая сторона в процессе создания объектов интеллектуальной собственности (Далее – ОИС). При этом результаты коммерциализации, в большинстве случаев, напрямую зависят от выбора режима правовой охраны РИД. Однако этому важнейшему вопросу все еще уделяется мало внимания, как в литературе, так и в практике патентования.

Основная часть. Выбор режима правовой охраны для РИД является сложным и трудоемким процессом. Критерии патентоспособности определены в Гражданском кодексе Российской Федерации (Далее – ГК РФ). Однако это не значит, что простым подбором соответствия критериям можно обойтись. Первое, что необходимо понять, есть ли новизна у созданного решения, затем – промышленная применимость. В случае если продукт, имеется в виду, совокупный продукт, промышленно применим, то необходимо понять, что он из себя представляет: способ или устройство. Если продукт представляет из себя способ либо включает в себя способ, то можно охранять в качестве изобретения (техническое решение относящиеся к способу, то есть процессу осуществление действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Если продукт является устройством либо включает в себя устройство, то необходимо проверить наличие либо отсутствие изобретательского уровня. Если изобретательский уровень все-таки присутствует, то решение можно охранять в качестве изобретения (относящееся к продукту, в частности, к устройству по смыслу ГК РФ). Если же изобретательский уровень отсутствует, однако, имеются признаки, позволяющие сказать, что решение имеет эстетические особенности внешнего вида, то целесообразно охранять его в качестве промышленного образца, если же у решения нет особенностей, связанных с внешним видом изделия, то остается крайний вариант – полезная модель. Выбор формы правовой охраны для потенциально патентоспособного РИД «Сигнализатор водного отстоя» концептуально представляется именно в такой последовательности, поскольку решение является уникальным объектом, который одновременно имеет изобретательский уровень как таковой, а также особенности внешнего вида изделия.

С учётом концептуальной схемы можно предположить, что оптимальным вариантом будет группа изобретений, то есть способ сигнализации наличия водного отстоя и устройство для его осуществления. Соответственно достоинством здесь будет выступать максимальный объем и надёжность правовой охраны, а срок действия составит 20 лет. Недостаток заключается в большом объеме формулы и описания, а также сложности их составления, необходимости доказывания патентоспособности каждого отдельного изобретения в данной группе а также единство изобретательского замысла. Процесс такого доказывания, а также проведение всех экспертиз может затянуться и составить три года.

Есть второй вариант - вариант зарегистрировать полезную модель как Устройство для сигнализации водного отстоя. Здесь достаточно просто составить форму и описание. Однако и тут имеется огромное количество недостатков. Во-первых, небольшой объем правовой охраны, который будет распространяться только на данную конкретную модификацию

Сигнализатора. Остальные модификации в правовую охрану не попадут. Нужно делать отдельные полезные модели и, соответственно, составлять отдельно для них форму и описание, либо заранее идти на риск того, что конкуренты могут изменить (модифицировать) изделия, а доказать факт недобросовестного использования будет сложно. Кроме того, срок действия охранного документа полезной модели здесь составляет всего 10 лет.

Третьим вариантом представляется регистрация промышленного образца Сигнализатор водного отстоя. Основным положительным моментом здесь станет замена сложной формулы простым изображением объекта, кроме того, достоинствами станут простота составления описания, быстрота получения охранного документа, а также возможность продления до 25 лет. Недостатком будет небольшой объем правоохраны, который распространяется только на конкретную модификацию данного решения, охрана захватывает только особенности внешнего вида изделия и, соответственно, не распространяется на техническую сущность объекта. Представляется целесообразным для увеличения объема правовой охраны получение охранного документа в качестве промышленного образца на все основные модификации.

Выводы. Таким образом, оптимальной представляется охрана в качестве нескольких Промышленных образцов. Однако, поскольку правовая охрана охватывает только внешний вид и эстетические особенности результата целесообразно предусмотреть необходимость подачи заявки на изобретение (способ сигнализации наличия водного отстоя). Таким образом, получится одно изобретение – способ, а также несколько промышленных образцов.

Список использованных источников:

1. Сенникова А.В., Котенева О.Е. Управление интеллектуальной собственностью на этапе ее создания и охраны на примере инновационной разработки // Научные исследования современных проблем развития России: цифровая трансформация экономики: сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции молодых ученых Санкт-Петербургского государственного экономического университета (Санкт-Петербург, 17 февраля 2022 г.) - 2022. - Т. Часть 3. - С. 546-551

2. Сенникова А.В. Эффективное управление интеллектуальной собственностью на примере новой разработки // Сборник трудов XI Конгресса молодых ученых (Санкт-Петербург, 4-8 апреля 2022 г.) - 2022. - Т. 3. - С. 569-575.

3. Котенева О. Е., Николаев А. С. Патентование.: учебно-методическое пособие / О. Е. Котенева, А. С. Николаев. – СПб.: Университет ИТМО, 2020. –119 с.