

**ПРИМЕНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЯ О ВЫПЛАТЕ КОМПЕНСАЦИИ В КАЧЕСТВЕ МЕРЫ  
ЗАЩИТЫ ВМЕСТО ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ ПРИ НАРУШЕНИИ  
ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ**

**Чашина М.А.(ИТМО)**

**Научный руководитель – к.э.н, доцент, ординарный доцент ФТМИ Мурашова С.В  
(ИТМО)**

***Аннотация.***

*Автором рассматривается проблема применения защитной меры в результате нарушения исключительных прав в виде выплаты компенсации и ее соотношение с возможностью возмещения убытков в качестве альтернативы. Современная судебная практика сталкивается с невозможностью точно определить размеры компенсации и значительным снижением ее размера в резолютивной части судебных решений. В работе рассмотрены стратегии оптимального применения как требования о выплате компенсации, так и требования о возмещении убытков, положительные и отрицательные стороны каждой из этих мер.*

**Тезисы.**

Среди перечня мер защиты, применяемых в результате нарушения исключительных прав у правообладателя есть возможность выбора между возмещением убытков и требованием о выплате компенсации. При этом согласно отчётам, представляемым Судом по интеллектуальным правам, чаще других способов защиты правообладатели предпочитают именно выплату компенсации. Однако на практике в применении этого способа защиты стороны нередко сталкиваются с проблемами, связанными с неоднозначным толкованием тех или иных нормативных положений.

Рассматривая защитные меры, предлагаемые в части 4 Гражданского кодекса РФ, вопрос о выплате компенсации может быть рассмотрен в следующих вариантах:

- 1) в размере от 10 тыс. до 5 млн руб.;
- 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;
- 3) в двукратном размере стоимости права использования произведения исходя из цены, которая обычно взимается за правомерное использование произведения при аналогичных обстоятельствах.

Если правообладатель выбрал первый вариант, окончательный размер компенсации зависит от усмотрения суда, что очень часто приводит к значительному снижению суммы в силу того, что предлагаемый диапазон очень широк. Стараясь этого избежать такой неопределенности, правообладатели чаще всего выставляют к нарушителю требования в виде двукратной стоимости контрафактных экземпляров произведения. Размер компенсации в этом случае определяется исходя из конкретных данных о тираже и цене контрафактного произведения. Однако и при подобном, казалось бы, точном, способе расчета в судебной практике неоднократно встречаются случаи, когда назначенный судом итоговый размер компенсации вызывает вопросы, что также рассмотрено в настоящей работе.

Требование о возмещении убытков имеет свои положительные и отрицательные стороны в зависимости от ситуации. Размер убытков необходимо доказать в то время, как компенсация может быть взыскана независимо от наличия убытков (достаточно лишь доказать факт нарушения). И в зависимости от конкретных обстоятельств, назначенная судом сумма компенсации в ряде случаев потенциально может превысить действительно причиненные правообладателю убытки. При этом, как уже было указано выше, назначенная сумма компенсации с тем же успехом может быть и значительно ниже причинённых убытков. Таким

образом, при более сложной процедуре доказывания сумма убытков с большей вероятностью будет приближена к заявленной правообладателем сумме, а сумма компенсации может быть как выше, так и ниже ожидаемого в силу дискреции судебных органов.

В проделанной работе на конкретных примерах из судебной практики представлены оптимальные стратегии поведения, когда правообладателю выгодно прибегать либо к требованию о возмещении убытков, либо требовать выплаты компенсации.

Чащина М.А. (автор)

Подпись

Мурашова С.В. (научный руководитель)

Подпись