

УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ В ЭПОХУ РАЗВИТИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Елистратова А.В.

(Институт подготовки государственных и муниципальных служащих ФКОУ ВО Академии права и управления (Академия ФСИН России))

Научный руководитель – доктор технических наук Елистратов В.В.

(Управление развития технологий искусственного интеллекта Министерства обороны Российской Федерации)

Аннотация: статья посвящена проблемам управления интеллектуальной собственностью в условиях совершенствования технологий искусственного интеллекта. Автор анализирует недостатки законодательных и практических вопросов данной области и предлагает пути их решения.

Результаты работы искусственного интеллекта широко применяются в разных сферах общественной жизни. Нематериальные активы приносят материальные дивиденды, стимулируют развитие интеллектуального труда и осознание ценности защиты объектов интеллектуальной собственности. Управление интеллектуальной собственностью в эпоху развития технологий искусственного интеллекта должно быть регламентировано нормативно-правовыми актами, поэтому возникает вопрос о законодательных мерах регулирования данной сферы.

Четвертая часть Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) вступила в законную силу 14 лет назад, поэтому многие аспекты развития научно-технической мысли сегодня остаются вне поля регулирования. Так в ГК РФ отсутствует толкование дефиниции «искусственный интеллект». Также не регламентируется правовая охрана новейших результатов изобретательного труда, созданного без участия человека, в том числе, в сети Интернет. Кроме того, не урегулирована ситуация признания авторского и патентного права за искусственным интеллектом, способным создавать результаты интеллектуальной деятельности. Международные источники права, в том числе договоры, в которых РФ является участницей, также не дают конкретного ответа в поиске решений данных проблем.

В то же время, стоит отметить принятие Федерального закона «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных» от 24.04.2020 № 123-ФЗ, в котором впервые зафиксировано определение искусственного интеллекта, цели и задачи режима, направленные на систематизацию общественных отношений в развитии и использовании технологий искусственного интеллекта. Но данный закон действует только на территории Москвы, а в остальных субъектах РФ силы не имеет.

Спорной ситуацией является признание авторского права и патентного права за искусственным интеллектом. По общему правилу авторское право – это исключительное право гражданина на свою последовательную осознанную творческую деятельность, создавшего принципиально новый уникальный объект произведения, до этого не существовавший. В свою очередь, патентные права принадлежат автору изобретения, полезной модели или промышленного образца. Возникает дилемма, кому присвоить авторские или патентные права, если объект интеллектуальной собственности создан искусственным интеллектом.

Судебная практика Австралии стала первым в мире примером признания за искусственным интеллектом прав на свое изобретение. В июле 2021 года австралийский судья Джонатан Бич вынес решение в пользу Стивена Талера – создателя обучаемой системы из серии искусственных нейронных сетей DABUS: признал необоснованным отказ патентного бюро Австралии в выдаче патента на созданные искусственным интеллектом DABUS новых типов контейнеров для напитков и сигнальную лампу для привлечения внимания и обязал комитет по патентным правам повторно рассмотреть заявление Талера. Суд отметил отсутствие причин требовать, чтобы изобретатель был

человеком: «закон о патентах Австралии не содержит прямого положения о том, что искусственный интеллект не может быть изобретателем».

Многие исследователи также полагают, что искусственный интеллект имеет право на признание титула автора и патентообладателя. Кроме того, следует учесть, что сами нейронноморфозные механизмы когда-то были созданы человеком, а значит их создатель должен иметь право на соавторство создания нового объекта исключительных прав и возможность получения части вознаграждения. Также, не стоит забывать о том, что «машина цифровых возможностей» находится в чьей-то собственности, кто-то контролирует ее жизненный процесс и своевременно устраняет неисправности. Следовательно, данный человек тоже имеет отношение к созданному результату интеллектуальной деятельности. Поэтому считаем необходимым при государственной регистрации исключительных прав указывать всех субъектов, участвующих не только в создании, но и в техническом содержании и обслуживании создателя результатов.

Стоит отметить и дефицит кадров в управлении интеллектуальной собственностью. Видим причину этого в том, что в России недостаточное число вузов, направленных на подготовку специалистов данной сферы, и небольшое количество инстанций, оказывающих высококвалифицированную помощь. К примеру, на 85 субъектов нашей страны действует только один специализированный суд по разрешению споров в сфере интеллектуальной собственности – Суд по интеллектуальным правам в г. Москва

В заключении следует сказать, что перечисленные барьеры не позволяют обеспечить надлежащее осуществление управления интеллектуальной собственностью в эпоху развития технологий искусственного интеллекта. На наш взгляд, чтобы найти выход из них, необходимо:

1. переработать нормативно-правовую базу данной сферы: принять законы, содержащие определения, способы защиты и меры ответственности;
2. создать эффективное программное обеспечение для защиты интеллектуальной собственности в сети Интернет;
3. разработать образовательную программу в юридических вузах для подготовки квалифицированных экспертов в области защиты авторского и патентного права по отраслям интеллектуальной деятельности;
4. найти компромисс при государственной регистрации исключительных прав: указывать всех субъектов, участвующих не только в создании, но и в техническом содержании и обслуживании создателя результатов;
5. усилить международное сотрудничество государств в данной области для обмена опытом и поиска решений в регулировании данных правоотношений.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 4 (ГК РФ ч.4). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (дата обращения: 09.02.2022)
2. Федеральный закон «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных» от 24.04.2020 № 123-ФЗ. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_351127/ (дата обращения: 09.02.2022)
3. Бесчеловечный изобретатель: может ли искусственный интеллект быть настоящим автором. – URL: <https://www.forbes.ru/forbeslife/447105-bescelovecnyj-izobretatel-mozet-li-iskusstvennyj-intellekt-byt-nastoasim-avtorom> (дата обращения: 09.02.2022)