

УДК 31

Анализ Анти-Вакцинационного Сообщества В Социальной Сети Вконтакте
Кваснюк Д.В. (Санкт-Петербургский Национальный Исследовательский Университет
Информационных Технологий, Механики и Оптики и Европейский Университет в
Санкт-Петербурге)

**Научный руководитель – кандидат социологических наук, Научный сотрудник Центра
STS; доцент факультета социологии Земнухова Л.В.**
(Европейский Университет в Санкт-Петербурге)

В 2019 году ВОЗ назвало отказ от вакцинации одной из глобальных угроз человечеству. На сегодняшний день российское анти-вакцинационное сообщество остается не изученным. В данном исследовании изучаются нарративы русскоязычного анти-вакцинационного сообщества в социальной сети ВКонтакте, анализируется популярность и актуальность отдельных нарративов.

Введение.

В 2019 году ВОЗ обозначила отказ от вакцинации как одну из потенциальных угроз глобальному здоровью человечества [1]. Одной из причин распространения анти-вакцинационных идей можно назвать социальные сети, которые предоставляют площадку для взаимодействия людей, разделяющие скептические взгляды относительно вакцин. Несмотря на это, на сегодняшний день практически нет крупномасштабных исследований онлайн-сообщества анти-вакцинации[2]. В последнее время в этой области были получены определенные результаты, например, картирование немецкого твиттера [3] или исследование австралийско-американских анти-вакцинационных групп на Фейсбуке [2], тем не менее, российское онлайн-сообщество вакцинационных скептиков по-прежнему остается не исследованным, таким образом, ключевой задачей данного исследования будет выявление анти-вакцинационных нарративов и анализ их популярности и актуальности в сообществе.

Основная часть. Одним из важнейших элементов в установлении диалога с научно-скептическим сообществом является открытое и непредвзятое исследование таких сообществ [4]. В качестве объекта для анализа были выбраны пользовательские комментарии, поскольку ключевой интерес для моего исследования представляет контент, производимый пользователями, и то, как пользователи взаимодействуют друг с другом в сообществе анти-вакцинации соответствующему рамке Web 2.0 [5, 6]. В финальную выборку вошли четыре релевантных сообщества в социальной сети ВКонтакте, было собрано 488238, 284007, 19047 и 18500 комментариев, соответственно. Для анализа комментариев пользователей были применены определенные техники Natural Language Processing(NLP) - во-первых, данная методологическая рамка хорошо подходит для анализа большой выборки текстовых данных и выявления общих нарративов, производимых пользователями сообщества анти-вакцинации; во-вторых, определенные методы и техники позволяют проанализировать популярность и актуальность нарративов в сообществе. Для выделения нарративов был использован метод тематического моделирования LDA с дальнейшей интерпретацией вручную. Далее из выделенных нарративов были построены текстовые векторы, которые после процедуры нормализации были использованы как независимые переменные в модели линейной регрессии, зависимой переменной в которой было количество лайков на комментарии, подобная методология уже применялась для анализа обзоров, производимых пользователями [7]. Одной из теоретических рамок, используемых в моей работе, являются исследования экспертности и экспертизы, согласно ей, анти-вакцинационное сообщество не может производить экспертов или экспертизу в области

медицинского знания, тем не менее, они могут производить экспертизу в других областях знания [8, 9].

Выводы.

Одним из ключевых результатов моего исследования оказалось то, что нарратив, связанный с отказом от вакцинации ребенка и гайдами по его поступлению в школу или детский садик, оказался наиболее популярным нарративом во всех проанализированных сообществах. Данный нарратив включает в себя определенные юридические обоснования того, почему не вакцинированный ребенок имеет право поступить в школу или детский сад, а также определенные советы по тому, как необходимо общаться с сотрудниками школы/детского сада/поликлиники для отстаивания своего права на отказ от вакцинации ребенка. Таким образом, это сообщество производит экспертизу, не связанную с медицинскими фактами, но основанную на юридических фактах и личном опыте общения с бюрократическими органами. На основании этого, я предполагаю, что подобная экспертиза может являться важным фактором, влияющим на устойчивость и рост данного сообщества, выделяя анти-вакцинационное движение от других форм научного скептицизма.

Кваснюк Д. В. (автор)

Подпись

Земнухова Л. В. (научный руководитель)

Подпись

Список источников:

1. Ten health issues WHO will tackle this year. (n.d.). Retrieved February 10, 2021, from <https://www.who.int/news-room/spotlight/ten-threats-to-global-health-in-2019>
2. Smith, N., & Graham, T. (2019). Mapping the anti-vaccination movement on Facebook. *Information, Communication & Society*, 22(9), 1310–1327. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2017.1418406>
3. Lutkenhaus, R. O., Jansz, J., & Bouman, M. P. A. (2019). Mapping the Dutch vaccination debate on Twitter: Identifying communities, narratives, and interactions. *Vaccine: X*, 1, 100019. <https://doi.org/10.1016/j.jvacx.2019.100019>
4. Irwin, A. (2006). The politics of talk: coming to terms with the ‘new’ scientific governance. *Social studies of science*, 36(2), 299–320.
5. Kata, A. (2012). Anti-vaccine activists, Web 2.0, and the postmodern paradigm--an overview of tactics and tropes used online by the anti-vaccination movement. *Vaccine*, 30(25), 3778–3789. <https://doi.org/10.1016/j.vaccine.2011.11.112>
6. Betsch, C., Brewer, N. T., Brocard, P., Davies, P., Gaissmaier, W., Haase, N., ... Stryk, M. (2012). Opportunities and challenges of Web 2.0 for vaccination decisions. *Vaccine*, 30(25), 3727–3733. <https://doi.org/10.1016/j.vaccine.2012.02.025>
7. Jurafsky, D., Chahuneau, V., Routledge, B. R., & Smith, N. A. (2014). Narrative framing of consumer sentiment in online restaurant reviews. *First Monday*. <https://doi.org/10.5210/fm.v19i4.4944>
8. Evans, R., & Collins, H. (2008). Expertise: From Attribute to Attribution and Back Again? *The handbook of science and technology studies*, 609.
9. Wynne, B. (1992). Misunderstood misunderstanding: social identities and public uptake of science. *Public Understanding of Science*, 1(3), 281–304. <https://doi.org/10.1088/0963-6625/1/3/004>