

УДК 347.78

ТРАНСФОРМАЦИЯ ЗАЩИТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Патров С.Р. (Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет ИТМО», Санкт-Петербург)

Научный руководитель – к.э.н., доц. Мурашова Светлана Витальевна
(Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет ИТМО», Санкт-Петербург)

Аннотация. В статье рассматриваются способы защиты авторских прав в условиях цифровой экономики. Определена проблема привлечения к ответственности информационных посредников, сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Введение. Сеть «Интернет» является пространством, на котором возможно, как создание, так и использование результатов интеллектуальной деятельности. Вопрос о необходимости пересмотра модели защиты авторских прав в связи с развитием Интернета впервые был обозначен Д.А. Медведевым, который будучи Президентом РФ подписал Указ от 18.07.2008 №1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации». Одной из целей данного Указа, в частности, являлось сближение положений Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) с правилами регулирования отношений в сфере авторского права в Европейском Союзе.

Основная часть. В 2013 году в нашей стране был принят Федеральный закон от 02.07.2013 №187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях». Данный нормативно-правовой акт, в СМИ, как правило, упоминается, как «Антипиратский» закон.

Он применяется при размещении нелегального контента, то есть при незаконном размещении на сайтах сети «Интернет» охраняемых объектов авторских прав, например, фильмов, литературных, музыкальных произведений, без согласия на то их правообладателя. На наш взгляд, на сегодняшний день интересен вопрос об ответственности информационного посредника (провайдеров и владельцев сайтов) за нарушение авторских прав в сети «Интернет». Данный вопрос регулируется статьей 1253.1 Гражданского кодекса РФ, которая была введена «Антипиратским» законом.

Согласно пункту 1 рассматриваемой статьи информационный посредник несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в сети «Интернет» на общих основаниях, установленных Гражданским кодексом, при наличии вины, но с учетом особенностей, установленных пунктами 2 и 3 рассматриваемой статьи.

Так, согласно пункту 3 статьи 1253.1 ГК РФ одним из условий, при котором информационный посредник освобождается от ответственности является своевременное принятие им необходимых и достаточных мер для прекращения нарушения интеллектуальных прав. Таким образом, Кодексом не установлено какие конкретно меры, принятые информационным посредником можно считать необходимыми и достаточными.

На практике информационные посредники довольно часто ограничиваются уведомлением нарушителя о наличии на его Интернет-сайте нелегального контента, не удаляя такой контент и не блокируя доступ к сайту, в результате чего суды выносят решение о привлечении информационного посредника к ответственности. В качестве решения мы предлагаем определить в статье 1253.1 ГК РФ исчерпывающий перечень необходимых действий, которые должен совершить информационный посредник для прекращения нарушения интеллектуальных прав.

Еще одной проблемой в данной сфере является наличие субъектов, согласно действующему законодательству не относящихся к информационным посредникам, но осуществляющих схожую деятельность. Среди таких субъектов можно выделить Интернет-сайты, позволяющие скачивать аудио-, видео- и другие файлы с посторонних ресурсов, в результате чего пользователи, обращающиеся к подобным сайтам становятся нарушителями интеллектуальных прав, а конечного пользователя привлечь к ответственности крайне затруднительно в силу сложности выявления всей цепочки потребления контента.

Выводы. Антипиратский закон, на сегодняшний день, является значительным шагом в трансформации защиты авторских прав в условиях цифровой экономики, но существуют и очевидные проблемы. В качестве решения мы предлагаем законодательное расширение понятия «информационный посредник», а именно добавления в качестве такового лиц, предоставляющих возможность воспроизведения объектов интеллектуальной собственности, размещенной другими субъектами в сети «Интернет».