

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РОССИЙСКОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
НЕКЛАССИЧЕСКИХ ОБЪЕКТОВ АВТОРСКОГО ПРАВА**

Быстрицкая О.О.(ИТМО), Чащина М.А.(ИТМО)

Мурашова С.В (ИТМО)

**Научный руководитель – к.э.н, доцент, ординарный доцент ФТМИ Мурашова С.В
(ИТМО)**

***Аннотация.** Авторами рассматриваются проблемы, правового регулирования вновь появившихся, неклассических современных объектов авторского права, связанные с их неопределенным правовым статусом на сегодняшний день. Современное российское законодательство не всегда способно дать однозначный ответ, каким образом следует охранять, с точки зрения авторского права работы визажистов, тату-мастеров, гримеров и т.д. В работе приводятся различные решения из российской и мировой практики по отнесению их к объектам авторского права, защите правообладателей, а также предлагаются инициативы по изменению ряда норм российского законодательства по изучаемому вопросу.*

Введение. В силу развития технологий и творческих инструментов, а также спроса потребителя на современные неклассические произведения в сфере арт-, появляются объекты, статус которых, с точки зрения авторского права, является спорным. Неоднозначность приводит к следующим проблемам: из-за недостаточно подробного правового регулирования личные неимущественные и исключительные права часто нарушаются, при этом сам правообладатель может даже не считать объект за произведение и не знать о возможности правовой охраны на него. Исследование особенностей международного правового регулирования неклассических объектов авторского права и изучение с зарубежного опыта необходимо для того, чтобы, выявить, какие из рассматриваемых объектов следует относить к объектам авторского права, и во-вторых, предложить возможные пути решения проблемы регулирования правоотношений, связанных с данными объектами.

Основная часть. Авторами были рассмотрены критерии охраноспособности объектов авторского права в различных правовых системах. Сравнительный анализ законодательства в данной области проводился между Россией, Германией (как представителя романо-германской правовой системы, чьи нормативные правовые акты имеют наибольшее сходство с российскими) и США (как обладателя наиболее обширной судебной практики по изучаемым вопросам). Была исследована судебная практика указанных государств, в сфере оценки конкретных объектов по степени их принадлежности к объектам авторского права. Соответственно, после ответа на вопрос об отнесении такого рода произведения к объектам авторского права вытекает возможность (или невозможность) его правовой охраны и предоставления правовой защиты правообладателям. Анализ судебной практики позволяет выявить степень разнообразия объектов, имеющих неоднозначный статус, а также для определить различия (или сходство) подходов в правовой оценке ситуаций, имеющих фактически аналогичные обстоятельства. В заключении исследования авторами дана итоговая характеристика каждого из рассматриваемых государств в части подхода к решению обозначенной проблемы, выявлены сильные и слабые стороны подходов, и рассмотрена необходимость внедрения некоторых элементов права из зарубежной практики в российскую систему правового регулирования.

Выводы. Проведенное исследование показало достаточно проработанный характер в части правового регулирования нетрадиционных неклассических объектов авторского права в США и Германии, а обширная судебная практика этих государств позволила определить критерии отнесения таких объектов к авторскому праву. Изучение же российского опыта позволяет сделать вывод о том, что изменение уже имеющихся критериев охраноспособности не видится целесообразным, а существующие неточности связаны с недостаточным опытом в части урегулирования правоотношений по таким объектам. Авторами разработано предложение, дополняющее перечень объектов авторского права группой объектов, к которой относятся работы мастеров-визажистов, гримеров и тату-мастеров (сам перечень по-прежнему остается открытым) с целью внесения ясности и компенсации недостаточного судебного практического опыта в Российской Федерации.

Быстрицкая О.О. (автор)

Подпись

Чащина М.А. (автор)

Подпись

Мурашова С.В. (автор)

Подпись

Мурашова С.В. (научный руководитель)

Подпись