

#### **УДК 34.**

### **ПЕРСПЕКТИВЫ ИНВЕСТИЦИЙ В НЕПОИМЕНОВАННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ОБЪЕКТЫ С НИЗКИМ УРОВНЕМ ТВОРЧЕСТВА**

**Трынченков Н.А., ФГАОУ ВО «НИ «ИТМО»**

**Научный руководитель к.э.н., доцент, ординарный доцент Мурашова С.В., ФГАОУ ВО  
«НИ «ИТМО»**

**Аннотация:** Авторами рассмотрена гипотеза о возможности предоставления охраны информационным объектам с низким уровнем творчества посредством существующих правовых институтов, предусмотренных частью 4 Гражданского кодекса РФ. Определена потенциальная возможность такой охраны средствами института объектов смежных данных, через объединения информационных массивов в базы данных, а также с помощью института секрета производства. Сформулировано предложение о возможности трансформации института объектов смежных прав. Предложен вариант устранения существующей коллизии в регулировании вопроса охраноспособности секрета производства. Сделан общий вывод о поддержании тенденции на предоставление охраны объектам с низким уровнем творчества, действующим законодательством Российской Федерации.

#### **Введение.**

Начиная со второго десятилетия XXI века практически не вызывает разногласий утверждение о том, что информация является основным экономическим ресурсом всех передовых экономик. Ёмкость и доктринальная сложность понятия «информация» не позволяет вывести сколь либо универсальное определение, которым могли бы синхронно оперировать специалисты в разных областях знаний. Однако многообразие форм её представления предполагает вариативное использование в целях извлечения экономических выгод в хозяйственных отношениях. Как следствие, со стороны общества формируется запрос на создание, развитие и поддержание системы регулирования таких отношений. Поэтому в государственно-организованных обществах, где основным социальным институтом регулирования является именно правовое регулирование, внутри него развиваются различные институты, опосредующие разные стороны и разновидности отношений, возникающих по поводу информации.

При этом такие явления, как всеобщая цифровизация производственных процессов и расширение доступа хозяйствующих субъектов к сети Интернет, рост объёмов медиарынка, как по количеству потребителей контента (информационных продуктов), так и по количеству его поставщиков, становятся факторами трансформации представлений о том какие отношения и как должны быть опосредованы в данных условиях с точки зрения гражданского права. Одной из ключевых тенденций, является расширение объёма правовой охраны экономических интересов субъектов, осуществляющих манипуляции с информацией либо самостоятельно, либо несущих инвестиционные издержки при организации такой деятельности.

Исторически возможность охраны средствами механизма исключительных прав, предоставлялась только результатам интеллектуальной деятельности, созданным в процессе творческой деятельности. Вместе с тем, с развитием технологий, возникновением новых форм и способов представления и передачи информации возрастает заинтересованность субъектов, деятельность которых связана с накоплением и обработкой информации, в гарантиях правовой защиты их инвестиций. Важным является тот факт, что такая деятельность зачастую носит не творческий, а организационно-технический характер, а это не позволяет предоставлять результатам такой деятельности авторско-правовую охрану. Не всегда данные результаты представляют собой некое новое техническое решение, что позволяло бы рассмотреть возможность их патентной охраны. При этом факт признания такого рода информационного объекта в качестве объекта интеллектуальной собственности позволяет поставить его на баланс предприятия в качестве нематериального актива,

начислять амортизацию, распоряжаться им. Рассмотрим, каким образом действующее законодательство позволяет защитить такие результаты.

### **Основная часть.**

Наиболее оптимальными средствами охраны можно назвать институты объектов смежных прав (гл.71 ГК РФ) и секрета производства (гл. 75 ГК РФ). Первый представляет собой весьма гибкий и потенциально ничем не ограниченный в расширении перечня охраноспособных объектов институт. Принцип производности объектов смежных прав от объектов авторского права носит не исторический, а генетический характер. В настоящий момент данный институт развивается через расширение перечня охраняемых объектов как в России, так и за рубежом. Однако, уже в настоящий момент предоставляется защита прав изготовителю базы данных в части ее охраны от несанкционированного извлечения и повторного использования составляющих ее содержание материалов (пп.4 п.1 ст.1304 ГК РФ). Учитывая презумпцию существенности затрат на создание (либо при условии наличия 10 000 самостоятельных информационных материалов), любая саггрегированная информация может получить защиту в качестве такого объекта. Одной из проблем является отсутствие достаточного объёма релевантной практики, которая бы позволяла сделать уверенный вывод о том, каким образом суды в действительности понимают извлечение и последующее использование всего содержания базы данных или существенной части составляющих ее материалов, совершаемые без разрешения правообладателя (п. 1 ст. 1334 ГК РФ) как нарушение исключительных прав изготовителя базы данных.

Вместе с тем, сама перспектива развития института объектов смежных прав не определена В связи с этим возникает необходимость изменения подхода в построении п.1 ст.1304 ГК РФ с закрытого перечня на гибридный – синтез установления базовых признаков объекта смежных прав и указание открытого перечня таких объектов. Как вариант, к признакам объекта смежного права могут быть отнесены: либо творческий характер объективизации иного объекта авторского права (применительно к исполнениям); либо существенные затраты на организацию или осуществление деятельности по манипуляции с обособленным информационным объектом, определяемые применительно к отдельным отраслям хозяйственной деятельности как отношение расходов на создание такого объекта к общему объёму оборотных средств организации, устанавливаемые Правительством РФ. Также представляется необходимым ввести процедуру обязательной регистрации таких непоименованных объектов. Подобный подход в перспективе позволяет обеспечить баланс интересов инвесторов и общества, динамически ограничивая возможность возникновения неоправданной монополии на массивы информации.

Институт секрета производства, как показал системный анализ норм гражданского и информационного законодательства, мог бы считаться наиболее перспективным, поскольку в состав объекта могут входить совершенно любые сведения, если бы не существующие противоречия внутри системы правового регулирования. Так, обязательным условием существования секрета производства как объекта выступает конфиденциальность составляющих его сведений, условия сохранения которой, в соответствии с нормой ст.1465 ГК РФ, определены как «разумные меры», предпринятые правообладателем самостоятельно. В то же время конфиденциальность – свойство информации, являющееся следствием ограничения её оборотоспособности на условиях и в случаях, которые прямо предусмотрены законом (известные публичные режимы – коммерческая тайна, банковская тайна, служебная тайна и т.д.) или договором, т.е. соглашением о конфиденциальности сведений в отношениях между двумя лицами, что обязывает только их самих, и никак не третьих лиц. Исходя из этого, очевидно существование системного противоречия, которое ставит под вопрос саму применимость данного института.

Решением данной коллизии, как считают авторы, может стать разъяснение понимания содержания категории «разумные меры» Верховным Судом Российской Федерации, обязательного к применению судами (а по существу – и прочими субъектами), что позволит

говорить о существовании единообразного подхода к условиям охраноспособности секрета производства как объекта интеллектуальной собственности. Вместе с тем, Верховный Суд Российской Федерации не только не разрешил данную коллизию, но и конституировал её, указав на необязательность применения режима коммерческой тайны для обеспечения охраноспособности секрета производства в п.144 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации".

**Выводы.** Действующее законодательство на текущем этапе уже представляет варианты для обеспечения первичной защиты интересов субъектов по охране результатов деятельности, связанных с накоплением и использованием больших массивов информации, процесс создания которых не носит очевидно творческого характера, а сопряжён в первую очередь с затратами на организацию такой деятельности. Вместе с тем, возможности института объектов смежных прав представляются не раскрытыми в полной мере в силу специфики природы самих объектов и динамического развития отношений в этой сфере, а институт секрета производства нуждается в существенном пересмотре путём гармонизации гражданско-правового регулирования с нормами информационного законодательства.

Трынченков Н.А.

Мурашова С.В.