**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ СТАТЬИ РЕЦЕНЗЕНТОМ**

**«***наименование статьи***»**

*авторы*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Важность и новизна | исследование важное и новое |  |
| исследование представляет научный/практический интерес, но уже имеются подобные работы |  |
| новизну и важность определить не удается |  |
| Структура и содержание | структура статьи соответствует своему типу | аналитический обзор |  |
| постановочная статья |  |
| статья, отражающая исследование |  |
| другие |  |
| содержание изложено в доступном виде для широкой аудитории |  |
| содержание статьи позволяет определить суть исследования, но материал изложен не всегда последовательно, неудачно расставлены акценты |  |
| из приведенного в статье материала сложно разобраться в ее сути |  |
| Языковое качество изложения материала | статья не содержит ошибок, выдержан единый качественный стиль, предложения и фразы легки для понимания |  |
| статья содержит незначительное количеств ошибок (не более 2-3 на одну страницу), только в нескольких местах понимание текста затруднено |  |
| текст статьи содержит большое количество ошибок, понимание текста большей части затруднено |  |

Предложение рецензента (*выбрать необходимое предложение, остальные удалить*):

1. принять статью «*наименование статьи*»;

для публикации в сборнике «Сборнике трудов XI Конгресса молодых ученых»

1. принять статью «*наименование статьи*»;

с замечаниями (указать конкретные замечания, которые являются обязательными для устранения (с точки зрения рецензента) и замечания, которые могут рассматриваться, как пожелания)

для публикации в сборнике «Сборнике трудов XI Конгресса молодых ученых»

1. отклонить статью «*наименование статьи*».

Комментарии рецензента с замечаниями по статье (2–3 предложения) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Должность, степень, звания, ФИО рецензента

Дата